

# Effektivare arbete för integration och minskat utanförskap

Delrapport  
Återrapport enligt regleringsbrevet 2024

Arbetsförmedlingen  
Författare: Pernilla Andersson Joona och Elvira Josefsson  
Datum: 2025-02-21  
Diarienummer: Af-2024/0114 2348

## Förord

Denna återrapport avser uppdraget till Arbetsförmedlingen att analysera arbetsmarknadsutfallet i områden där många individer har en svag etablering på arbetsmarknaden samt identifiera möjliga åtgärder för att förbättra arbetsmarknadsutfallet i dessa områden. Arbetsförmedlingen ska i detta arbete använda sig av regionala statistikområden (RegSO). Arbetsförmedlingen ska vidare använda sig av RegSO i andra relevanta analyser. Arbetsförmedlingen ska även bistå med sakkunskap och underlag som bidrar till Boverkets uppdrag i regleringsbrev för budgetåret 2024: Verktyg för statistik och analys på områdesnivå.

Arbetsförmedlingen ska löpande hålla Regeringskansliet (Arbetsmarknadsdepartementet) informerad om uppdraget. Uppdraget ska delredovisas till Regeringskansliet (Arbetsmarknadsdepartementet) senast den 5 mars 2025 och slutredovisas till Regeringskansliet (Arbetsmarknadsdepartementet) senast den 5 mars 2026. Arbetsförmedlingen ska redovisa vidtagna åtgärder, resultat, erfarenheter och utvecklingsområden.

Beslut i ärendet har fattats av överdirektör Thomas Hagman. Föredragande har varit kvalificerad handläggare Pernilla Andersson Joona, analysavdelningen. Övriga som deltagit i den slutliga handläggningen av ärendet är Eva Samakovlis, avdelningschef analysavdelningen, Christina Olsson Bohlin, enhetschef enheten utvärderingar och Elvira Josefsson, kvalificerad handläggare, analysavdelningen. Beslutet är fastställt digitalt i Diariet och saknar därför namnunderskrifter.

Thomas Hagman,  
överdirektör

Pernilla Andersson Joona,  
kvalificerad handläggare

## **Innehåll**

|                                                                                                                      |           |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>Förord .....</b>                                                                                                  | <b>3</b>  |
| <b>Sammanfattning .....</b>                                                                                          | <b>6</b>  |
| <b>1 Inledning .....</b>                                                                                             | <b>8</b>  |
| 1.1 Syfte och frågeställningar .....                                                                                 | 8         |
| 1.2 Tillvägagångssätt .....                                                                                          | 8         |
| 1.3 Definitioner och avgränsningar .....                                                                             | 9         |
| 1.3.1 Hur definieras olika typer av områden? .....                                                                   | 9         |
| 1.3.2 Avgränsningar .....                                                                                            | 9         |
| 1.4 Övriga delar av uppdraget .....                                                                                  | 10        |
| 1.5 Disposition .....                                                                                                | 11        |
| <b>2 Vad är regionalt statistikområde, socioekonomiskt index och<br/>    områdestyp? .....</b>                       | <b>12</b> |
| <b>3 Teoretiska utgångspunkter .....</b>                                                                             | <b>13</b> |
| 3.1 Hur påverkar området de boende? .....                                                                            | 13        |
| 3.2 Svårt att påvisa orsakssamband .....                                                                             | 14        |
| 3.3 Vad är segregation? .....                                                                                        | 15        |
| 3.3.1 Betydelsen av etniska enklaver .....                                                                           | 15        |
| <b>4 Tillvägagångssätt .....</b>                                                                                     | <b>17</b> |
| 4.1 Arbetsmarknadsutfall .....                                                                                       | 17        |
| 4.2 Metod .....                                                                                                      | 17        |
| <b>5 En beskrivning av sammansättningen i olika områdestyper .....</b>                                               | <b>19</b> |
| 5.1 Skillnader i befolkningen mellan olika områdestyper .....                                                        | 19        |
| 5.2 Skillnader bland inskrivna arbetslösa mellan olika områdestyper .....                                            | 21        |
| 5.2.1 Skillnader i sammansättningen .....                                                                            | 21        |
| 5.2.2 Skillnader i arbetsmarknadsutfall .....                                                                        | 23        |
| <b>6 Analys av skillnader i arbetsmarknadsutfall mellan arbetslösa bosatta i<br/>    olika områdestyper .....</b>    | <b>25</b> |
| 6.1 Dekomponering .....                                                                                              | 25        |
| 6.1.1 Den oförklarade delen .....                                                                                    | 27        |
| 6.2 Huvudsaklig inkomstkälla för de som lämnat arbetslöshet .....                                                    | 27        |
| 6.3 Känslighetsanalys .....                                                                                          | 29        |
| <b>7 Vilka insatser tar arbetslösa del av? .....</b>                                                                 | <b>31</b> |
| 7.1 Finns det skillnader i insatser? .....                                                                           | 31        |
| 7.1.1 Vad händer med den skattade skillnaden mellan områdestyper<br>när hänsyn tas till skillnader i insatser? ..... | 33        |
| <b>8 Slutsatser och möjliga åtgärder .....</b>                                                                       | <b>34</b> |
| 8.1 Slutsatser .....                                                                                                 | 34        |
| 8.2 Möjliga åtgärder .....                                                                                           | 34        |

|                                                     |                                                                                                  |           |
|-----------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| 8.2.1                                               | Förstärkt stöd till arbetslösa med en svag ställning på arbetsmarknaden .....                    | 35        |
| 8.2.2                                               | Pilotprojekt och försöksverksamheter .....                                                       | 36        |
| 8.2.3                                               | Arbetsförmedlingens lokala fysiska närvaro.....                                                  | 36        |
| 8.2.4                                               | Ett aktivt arbetsgivararbete .....                                                               | 37        |
| 8.3                                                 | Exempel från verksamheten .....                                                                  | 37        |
| 8.3.1                                               | Sammanhållet matchningsstöd .....                                                                | 37        |
| 8.3.2                                               | Kompetens väst.....                                                                              | 38        |
| 8.4                                                 | Avslutning.....                                                                                  | 39        |
| <b>Referenser .....</b>                             |                                                                                                  | <b>40</b> |
| <b>Bilaga 1 Tabeller .....</b>                      |                                                                                                  | <b>42</b> |
| <b>Bilaga 2 Indelning av RegSO:n i klasser.....</b> |                                                                                                  | <b>45</b> |
| B2.1                                                | Ytterligare indelning av regionala statistikområden .....                                        | 45        |
| B2.2                                                | Korrelation mellan befintlig indelning i områdestyper (1–5) och indelning i klasser (0–13) ..... | 46        |
| B2.3                                                | Fördelning av befolkningen och arbetslösa mellan olika RegSO-klasser ..                          | 48        |
| B2.4                                                | Skillnader i arbetsmarknadsutfall mellan arbetslösa bosatta i olika RegSO-klasser.....           | 49        |

## Sammanfattning

Arbetsförmedlingen har inom ramen för uppdraget om ett effektivare arbete för integration och minskat utanförskap analyserat arbetsmarknadsutfall i områden där många har en svag etablering på arbetsmarknaden. I denna delrapport redovisas resultaten från en kvantitativ analys genomförd med hjälp av registerdata från Statistikmyndigheten SCB samt uppgifter från Arbetsförmedlingens egna register. Arbetsmarknadsutfall bland arbetslösa bosatta i områden med socioekonomiska utmaningar jämförs med utfallet bland arbetslösa bosatta i områden med goda socioekonomiska förutsättningar. Indelningen i områdestyper baseras på regionala statistikområden (RegSO).

Omkring 34 procent av inskrivna arbetslösa är bosatta i områden med socioekonomiska utmaningar. Bland arbetslösa som varit inskrivna i minst 24 månader är andelen 39 procent. I befolkningen som helhet är motsvarande andel 14 procent. Det visar att de som är inskrivna vid Arbetsförmedlingen i högre utsträckning bor i denna typ av områden än vad befolkningen som helhet gör.

Arbetsmarknadsutfall mäts på två sätt: (i) sannolikheten att lämna arbetslöshet, och (ii) sannolikheten att definieras som etablerad på arbetsmarknaden.<sup>1</sup> Analysen visar på sämre utfall för arbetslösa som är bosatta i områden med socioekonomiska utmaningar jämfört med arbetslösa som är bosatta i områden med goda socioekonomiska förutsättningar. Den största delen av skillnaden förklaras av skillnader i sammansättningen; arbetslösa som har sämre förutsättningar att hitta ett jobb tenderar också att vara bosatta i områden med socioekonomiska utmaningar. Skillnader i sammansättningen med avseende på födelseregion är en av de viktigaste förklaringsfaktorerna.

Analysen visar alltså att arbetslösa som tillhör grupperna med svag konkurrensförmåga på arbetsmarknaden, framför allt utomeuropeiskt födda och kortutbildade, i högre utsträckning bor i områden med socioekonomiska utmaningar än andra grupper av arbetslösa. Om stöd och insatser riktas till individer som har en svag konkurrensförmåga på arbetsmarknaden kommer stödet i hög utsträckning också att riktas till arbetslösa som är bosatta i vissa typer av områden. Detta utan en direkt styrning av insatser mot arbetslösa utifrån var de är bosatta. Fokus för Arbetsförmedlingens arbete är på att förbättra jobbchanserna för individer.

Det är ett prioriterat område för Arbetsförmedlingen att förstärka stödet till de som står långt ifrån arbetsmarknaden. Det sker bland annat inom ramen för regleringsbrevsuppdraget om att i egen regi, lokalt och regionalt, förstärka stödet till långtidsarbetslösa (A2023/01742 och A2024/00059).

---

<sup>1</sup> Erhåller en årsarbetsinkomst motsvarande tre inkomstbasbelopp eller högre.

Arbetsförmedlingens övergripande slutsats är att stöd och insatser inom den statliga arbetsmarknadspolitiken även fortsättningsvis bör riktas mot individer utifrån deras individuella behov och förutsättningar, oavsett var de bor.

## 1 Inledning

Genom denna återrapport görs en delredovisning av uppdraget om effektivare arbete för integration och minskat utanförskap. En slutredovisning av uppdraget kommer att göras senast den 5 mars 2026.

Fokus för delredovisningen är en analys av arbetsmarknadsutfallet i områden där många individer har en svag etablering på arbetsmarknaden. Arbetsförmedlingen har i detta arbete använt sig av regionala statistikområden (RegSO). I denna delrapport diskuteras också, på ett mer övergripande plan, möjliga åtgärder för att förbättra arbetsmarknadsutfallet i dessa områden.

När det gäller den del av uppdraget där Arbetsförmedlingen ska redovisa vidtagna åtgärder, resultat, erfarenheter och utvecklingsområden återkommer myndigheten till det i slutredovisningen av uppdraget.

### 1.1 Syfte och frågeställningar

Syftet med rapporten är att analysera arbetsmarknadsutfallet i områden där många individer har en svag etablering på arbetsmarknaden.

Frågeställningar som analyseras är:

- Finns det skillnader i arbetsmarknadsutfall bland inskrivna arbetslösa som är bosatta i olika områdestyper?
- I vilken utsträckning kan skillnader i individegenskaper, exempelvis ålder, kön, utbildning och födelseregion förklara skillnader i arbetsmarknadsutfall mellan arbetslösa som är bosatta i olika områdestyper?
- Är det möjligt att utifrån resultaten i denna analys föreslå möjliga åtgärder för att förbättra arbetsmarknadsutfallet för arbetslösa bosatta i vissa områden?

### 1.2 Tillvägagångssätt

Vi genomför en kvantitativ analys med hjälp av registerdata från Statistikmyndigheten SCB och information från Arbetsförmedlingens Datalager. Hos SCB finns information om i vilket regionalt statistikområde (RegSO) en individ var folkbokförd i per den sista december det aktuella året. Till dessa register kopplas information om vilka individer som var inskrivna vid Arbetsförmedlingen i december 2021. Det är dessa individer som utgör undersökningspopulationen, och för dessa individer kan vi identifiera i vilket RegSO de var folkbokförda (härefter refererar vi till det som "bosatta" trots att vi inte med säkerhet kan säga att en individ faktiskt bor i området hen är folkbokförd i).

Det finns totalt 3 363 RegSO:n vilket innebär att det ofta handlar om relativt små geografiska enheter. I tidigare analyser har RegSO:n grupperats i olika områdestyper baserat på ett socioekonomiskt index som SCB tar fram (se avsnitt 2 för en mer



ingående beskrivning). Indelningen baseras bland annat på arbetslöshetsnivån i ett RegSO vilket innebär att en analys av skillnader i arbetslöshetsnivå mellan olika områden inte skulle säga så mycket. I stället analyseras förändringen i olika arbetsmarknadsutfall mellan två tidpunkter med tolv månader emellan. Analysen baseras på de som var inskrivna som arbetslösa i december 2021, och vi analyserar arbetsmarknadsutfall ett år senare, det vill säga i december 2022. Utfallen som analyseras är dels sannolikheten att inte längre vara inskriven som arbetslös i december 2022, dels sannolikheten att definieras som etablerad under 2022.<sup>2</sup>

### 1.3 Definitioner och avgränsningar

#### 1.3.1 Hur definieras olika typer av områden?

Av uppdraget framgår att Arbetsförmedlingen ska analysera arbetsmarknadsutfall i områden där många individer har en svag etablering på arbetsmarknaden. Det framgår inte exakt hur dessa områden definieras. Som nämndes ovan har Arbetsförmedlingen valt att utgå från den befintliga indelningen av RegSO:n i fem olika områdestyper (se avsnitt 2). Denna indelning är relativt etablerad och har redan använts i olika analyser.<sup>3</sup> I en återrapport publicerad i november 2024 föreslår dock SCB och Boverket en alternativ indelning av RegSO:n i 14 olika klasser baserat på hur omfattande problem som finns med avseende på ett antal olika indikatorer.<sup>4</sup> Det har inte varit möjligt att utgå från den nya indelningen i huvudanalysen i återrapporten, men i en bilaga redovisas vissa analyser baserat på den nya indelningen (se bilaga 2). Utifrån dessa analyser är bedömningen att återrapportens övergripande slutsatser inte påverkas av vilken indelning som används.

#### 1.3.2 Avgränsningar

Det kan på flera sätt vara komplext att analysera, och jämföra, arbetsmarknadsutfall i olika typer av bostadsområden. Hur det ser ut i ett område, till exempel vad gäller arbetslöshet, utbildningsnivå, och andel med försörjningsstöd beror på sammansättningen av individerna. Ett område kan förändras i något avseende om sammansättningen av de individer som är bosatta där förändras. Sammansättningen kan ändras om det sker en utflyttning av invånare med vissa egenskaper, en inflyttning av invånare med vissa egenskaper, eller om egenskaper hos de som bor där förändras.

*Det är inte möjligt att inom ramen för uppdraget fastslå om det finns något orsakssamband mellan områdestyp och arbetsmarknadsutfall*

I flera forskningsstudier har man försökt analysera de kausala effekterna av att bo i en viss typ av område, det vill säga om det finns något orsakssamband mellan område och arbetsmarknadsutfall. Det handlar alltså om att försöka undersöka om området i

---

<sup>2</sup> För att definieras som etablerad ska årsinkomsten uppgå till tre inkomstbasbelopp eller mer. De som har en arbetsinkomst som understiger denna gräns, eller som saknar arbetsinkomst, är inte etablerade enligt detta mått.

<sup>3</sup> Se t.ex. Delmos (2021) och Regeringen (2023).

<sup>4</sup> Indikatorerna är: bidragsberoende, brott, lågt valdeltagande, svag förankring på arbetsmarknaden, svaga skolresultat och trångboddhet

*sig* har en inverkan på olika utfall. Men det är ofta svårt att göra denna typ av analyser då det kan finnas en selektion av individer med vissa bakgrundsegenskaper in i vissa bostadsområden. Exempelvis tenderar individer med lägre inkomster att bo i områden där boendekostnaden är lägre, medan individer med högre inkomster tenderar att bo i områden där boendekostnaden är högre.

Det ingår inte i det aktuella uppdraget att undersöka om det finns något orsakssamband mellan att bo i ett visst område och arbetsmarknadsutfall. Däremot ingår det att identifiera möjliga åtgärder som kan förbättra utfallet bland arbetssökande som är bosatta i områden där många har en svag etablering på arbetsmarknaden. För att kunna identifiera möjliga åtgärder som faktiskt kommer att kunna påverka utfallet är det ändå viktigt att försöka förstå *varför* skillnader i utfall mellan individer som är bosatta i olika typer av områden uppstår. Beror det på egenskaper hos individerna, eller beror det på området i sig?

Det kommer inte vara möjligt att inom ramen för uppdraget ge definitiva svar. Genom en analys av statistik och med hjälp av olika statistiska metoder försöker vi resonera kring i vilken utsträckning skillnader mellan områden beror på skillnader i sammansättningen, och i vilken utsträckning skillnaderna kvarstår trots att hänsyn tagits till skillnader i sammansättningen. Det är dock inte möjligt att ta hänsyn till alla skillnader som kan finnas mellan boende i olika områden. Vi har tillgång till rika registerdata, både från SCB och från Arbetsförmedlingens egna register, men trots det kan det finnas systematiska skillnader i sammansättningen som inte kan observeras i de data som vi har tillgång till.

#### *Analysen omfattar inskrivna arbetslösa*

Arbetsförmedlingen har valt att avgränsa analysen till inskrivna arbetslösa. Det innebär att inskrivna som har någon form av arbete inte ingår i analysen då de inte definieras som arbetslösa.<sup>5</sup> Analysen omfattar inte heller individer som inte har ett arbete och som inte studerar, och som inte är inskrivna vid Arbetsförmedlingen. Det kan potentiellt handla om grupper som står långt ifrån arbetsmarknaden och som inte ingår i arbetskraften. Skälet till denna avgränsning är att analysen av möjliga åtgärder utgår ifrån vilka möjligheter Arbetsförmedlingen har att påverka arbetsmarknadsutfallet, givet myndighetens uppdrag och verktyg.

## **1.4 Övriga delar av uppdraget**

I uppdraget ingår också att Arbetsförmedlingen ska använda sig av RegSO i andra relevanta analyser. I dagsläget finns inte information om RegSO i Arbetsförmedlingens verksamhetsstatistik. Möjligheterna att använda sig av RegSO, tillsammans med verksamhetsstatistiken, är därmed högst begränsade. Analysen i denna delrapport har gjorts med hjälp av data från SCB på det sätt som beskrivs ovan.

---

<sup>5</sup> Inskrivna med förhinder ingår inte heller i undersökningspopulationen.

Arbetsförmedlingen ska också bistå med sakkunskap och underlag som bidrar till Boverkets uppdrag i regleringsbrev för budgetåret 2024: Verktyg för statistik och analys på områdesnivå. Under 2024 har Arbetsförmedlingen deltagit i Boverkets expertgrupp inom ramen för uppdraget. Arbetsförmedlingen har även medverkat i Boverkets referensgrupp inom samma uppdrag.

## **1.5 Disposition**

Återrapporten är upplagd som följer. I avsnitt 2 beskrivs hur regionalt statistikområde, socioekonomiskt index och områdestyp är definierat. I avsnitt 3 diskuteras teoretiska utgångspunkter för varför det kan finnas skillnader i arbetsmarknadsutfall mellan olika områden. I avsnitt 4 beskrivs data och metod. I avsnitt 5 beskrivs sammansättningen i olika områdestyper, både bland befolkningen som helhet och bland inskrivna arbetslösa. I avsnitt 6 presenteras resultaten från analysen av skillnader i arbetsmarknadsutfall mellan olika områdestyper. I avsnitt 7 diskuteras vilken betydelse deltagande i arbetsmarknadspolitiska insatser kan ha för att förklara skillnader i arbetsmarknadsutfall. I avsnitt 8 sammanfattas rapportens övergripande slutsatser och möjliga åtgärder diskuteras. Här ges också exempel från verksamheten på arbete som utförs med särskilt fokus på grupper med svag konkurrensförmåga på arbetsmarknaden. I bilaga 2 återfinns en översiktlig analys av skillnader mellan områden enligt SCB:s och Boverkets nya förslag på indelning (SCB och Boverket 2024).

## 2 Vad är regionalt statistikområde, socioekonomiskt index och områdestyp?

Regionalt statistikområde (RegSO) är en rikstäckande geografisk indelning av befolkningen i Sverige som i sin tur baseras på Demografiskt statistikområde (DeSO).<sup>6</sup> Indelningen i DeSO tar hänsyn till de geografiska förutsättningarna så att gränserna, i möjligaste mån, följer exempelvis gator, vattendrag och järnvägar. Viktiga byggstenar som använts för att skapa DeSO är tätorter och valdistrikt. Totalt finns nära 6 000 DeSO:n som sedan har slagits ihop till omkring 3 360 RegSO:n.

Delegationen mot segregation (Delmos) tog, tillsammans med SCB, fram ett index vars syfte var att mäta graden av socioekonomisk utsatthet per RegSO.<sup>7</sup> Indexet baseras på befolkningens sammansättning i respektive RegSO och utgår ifrån andelen personer med: (högst) förgymnasial utbildning, låg ekonomisk standard<sup>8</sup>, och andelen som har ekonomiskt bistånd eller som är långtidsarbetslösa<sup>9</sup>.

Utifrån det socioekonomiska indexet har RegSO:n delats in i olika områdestyper.<sup>10</sup> Syftet är att skapa en områdesindelning som beskriver de socioekonomiska förutsättningarna i ett RegSO. Totalt finns det fem områdestyper:

Områdestyp 1 – områden med stora socioekonomiska utmaningar

Områdestyp 2 – områden med socioekonomiska utmaningar

Områdestyp 3 – socioekonomiskt blandade områden

Områdestyp 4 – områden med goda socioekonomiska förutsättningar

Områdestyp 5 – områden med mycket goda socioekonomiska förutsättningar.

Områdestyp 1 och områdestyp 2 går in under samlingsbegreppet områden med socioekonomiska utmaningar.

---

<sup>6</sup> Se SCB (2020) för en detaljerad beskrivning.

<sup>7</sup> Se Delmos (2021) för en mer detaljerad beskrivning av hur indexet har tagits fram.

<sup>8</sup> Med låg ekonomisk standard avses de personer som lever i ett hushåll som har en disponibel inkomst per konsumtionsenhet som är mindre än 60 procent av medianvärdet.

<sup>9</sup> Måttet är ett kombinerat mått som avspeglar hur stor andel individer i ett RegSO som antingen har ekonomiskt bistånd i minst tio månader och/eller har varit arbetslösa längre än sex månader ett givet år.

<sup>10</sup> Se Delmos (2021) för en teknisk beskrivning kring hur indexet räknas fram och hur områdestyp identifieras utifrån indexvärdet.

### 3 Teoretiska utgångspunkter

En av utgångspunkterna för uppdraget är att individer som bor i områden där många har en svag etablering på arbetsmarknaden, här mätt i termer av områdestyp, tenderar att ha sämre arbetsmarknadsutfall än individer som bor i områden där fler är väletablerade på arbetsmarknaden.

Som en bakgrundsbeskrivning följer nedan en kort genomgång av de mer teoretiska utgångspunkterna vad gäller hur ett bostadsområdes egenskaper kan påverka individers livschanser. Generellt kan sägas att det är svårt att identifiera hur stora effekterna av att bo i en viss typ av område är. Resultaten från tidigare studier är inte helt samstämmiga vad gäller förekomst av grannskapseffekter, efter att man kontrollerat för individers bakgrundsegenskaper.

#### 3.1 Hur påverkar området de boende?

Grannskapseffekter handlar om att analysera effekterna av grannskapets egenskaper på olika utfall. Det kan till exempel handla om hur sammansättningen ser ut bland de som bor i samma område med avseende på till exempel utbildningsnivå, arbetslöshet eller andel som erhåller försörjningsstöd. Men grannskapseffekter kan också vara hur skillnader mellan grannskap i kvalitet på institutioner, stadsplanering, mataffärer och liknande påverkar individerna som bor där. Ofta är det svårt att särskilja mellan olika dimensioner av grannskapseffekter. En särskild typ av analyser inom området undersöker effekter av skolor som en typ av institutioner i grannskapet (Brandén 2018).

Analyser av grannskapseffekter är ett stort forskningsområde.<sup>11</sup> Brandén (2018) menar att en allmän uppfattning är att det påverkar individers livschanser positivt att växa upp eller bo i områden där högutbildade (ofta svenskfödda) höginkomsttagare bor och att det påverkar individers livschanser negativt att bo i områden där många är utrikesfödda, utanför arbetsmarknaden, och uppbär ekonomiskt bistånd. Men samtidigt är resultaten från tidigare studier inte helt samstämmiga vad gäller förekomst av grannskapseffekter, efter att man kontrollerat för individers bakgrundsegenskaper. Och i de fall som grannskapseffekter återfinns är de i regel relativt små. Studier har tydligare funnit stöd för så kallade skoleffekter, det vill säga att individer man går i skolan tillsammans med påverkar olika utfall. Det kan dock vara svårt att separera på skol- och grannskapseffekter. Resultaten skiljer sig också åt beroende på vilka utfall som studeras. Vanliga utfall i litteraturen är till exempel hälsa, brottslighet, arbetsmarknadsanknytning, lön och utbildning.

Grannskapet antas också kunna påverka individer genom hur de som bor i ett område interagerar och påverkar varandra.<sup>12</sup> Individer kan påverka varandra till exempel genom att göra som andra i området gör (imitera varandra), genom att lära sig av grannarna, socialt tryck, eller genom att dela information om till exempel

<sup>11</sup> Se t.ex. Brandén (2018) för en genomgång av forskningen.

<sup>12</sup> Se t.ex. Topa (2001).

lediga jobb. Om utfallet är arbetslöshet kan det till exempel handla om att det finns en större social acceptans kring att vara arbetslös om många av grannarna är det, vilket i sin tur kan leda till längre arbetslöshetstider. Å andra sidan, om arbetslösheten i ett område är låg, kan kostnaden för att vara arbetslös bli högre på grund av ett socialt tryck när "alla" i ett område har jobb. I en studie av arbetslöshet bland ungdomar undersöker Hedström m.fl. (2003) hypotesen om att "arbetslöshet smittar". De finner att en hög arbetslöshet bland de som en individ umgås med förlänger individens egen arbetslöshet och ser det som ett stöd för sin hypotes.

När utfallet är etablering på arbetsmarknaden kan en potentiellt viktig faktor vara tillgång på kontakter och nätverk. Många arbeten förmedlas via kontakter och nätverk, och när många i ens nätverk själva är arbetslösa är möjligheterna små att få jobb via denna kanal. Då blir behovet av hjälp via mer formella kanaler, exempelvis Arbetsförmedlingen, större. Ytterligare ett sätt som området kan påverka individens chanser till arbete är genom förekomst av diskriminering. För arbetssökande som är bosatta i vissa typer av områden finns det risk att potentiella arbetsgivare ser bostadsområdet som en negativ signal på (upplevd) produktivitet och möjligen väljer bort arbetssökande från dessa områden i en rekryteringsprocess. Det skulle då handla om en form av statistisk diskriminering där arbetsgivare skapar sig en bild av enskilda individers produktivitet utifrån uppfattningar om gruppens (här: boende i ett visst bostadsområde) genomsnittliga produktivitet.

Förekomsten av diskriminering baserat på bostadsområde har undersökts internationellt, och resultaten är blandade.<sup>13</sup> I studier från till exempel Frankrike tyder resultaten på att det förekommer diskriminering baserat på bostadsområde, och att unga arbetssökande som är bosatta i "bättre" områden har större chans att kallas till en anställningsintervju (Bunel m.fl. 2016). En studie från Storbritannien, där en liknande metod används, finner inga skillnader i sannolikheten att bli kallad till anställningsintervju mellan likvärdiga sökande som var bosatta i olika områden (Tunstall m.fl. 2014).

### 3.2 Svårt att påvisa orsakssamband

En utmaning i denna typ av analyser är det faktum att ett områdes egenskaper till viss del bestäms av de individer som är bosatta i det. Det medför exempelvis att det är troligt att man finner ett positivt samband mellan sannolikheten att vara arbetslös och sannolikheten att bo i ett område med hög arbetslöshet. Frågan är då om personen är arbetslös på grund av att hen bor i ett område som karaktäriseras av hög arbetslöshet, eller om arbetslösheten i området är hög för att personer som är arbetslösa, av skäl som exempelvis billiga hyresrätter, har högre sannolikhet att vara bosatta i just detta område. Eftersom det är svårt att få klarhet kring vad som egentligen påverkar vad, är det också svårt att veta vilken typ av insatser som kommer att ha störst betydelse för att bryta detta mönster. Det kan till exempel vara

---

<sup>13</sup> Flera av dessa studier använder sig av så kallad correspondence testing för att undersöka förekomst av diskriminering. Det innebär att flera fiktiva och identiska ansökningar skickas till samma lediga jobb, men där de skiljer sig åt med avseende på vart den (fiktiva) arbetssökanden är bosatt.

svårt att åstadkomma förändringar vad gäller sammansättningen i ett bostadsområde genom att enbart fokusera på insatser som syftar till att förbättra enskilda individers möjligheter till etablering på arbetsmarknaden och i samhället. Studier visar att individer som får det bättre rent ekonomiskt tenderar att flytta ifrån områden med större utmaningar (se till exempel Andersson och Kährlik, 2015; Malmberg och Clark, 2020). Så även om individer som bor i området får det bättre, vilket är positivt, är det inte säkert att området som sådant uppvisar en förbättring till exempel vad gäller arbetslöshetsnivå eller inkomster.

### 3.3 Vad är segregation?

Begreppet segregation syftar på att individer med olika socioekonomiska egenskaper lever och verkar åtskilda från varandra, där individer med bättre socioekonomiska förutsättningar tenderar att bo i samma områden som andra med liknande, goda, förutsättningar, och att individer med sämre socioekonomiska förutsättningar tenderar att bo i samma områden som andra med liknande, mindre goda, förutsättningar.

Segregation analyseras ofta utifrån tre olika aspekter:<sup>14</sup>

- socioekonomi som handlar om ekonomiska resurser, utbildningsnivå eller yrkesgrupp
- etnicitet som kan handla om födelseland, migrationsbakgrund (exempelvis asylsökande eller arbetskraftsinvandring), religion eller etnisk tillhörighet
- demografi som kan handla om exempelvis kön, ålder eller hushållstyp (exempelvis ensamstående eller sammanboende, med eller utan barn).

Det är inte ovanligt att olika former av segregation hänger ihop. Exempelvis har nyanlända flykting- och anhöriginvandrare i genomsnitt sämre socioekonomiska förutsättningar än de som är födda i Sverige vilket kan medföra att områden som uppvisar en hög grad av socioekonomisk segregation också uppvisar hög grad av segregation med avseende på födelseland och tid i Sverige.

#### 3.3.1 Betydelsen av etniska enklaver

En egenskap hos grannskap som har studerats är koncentrationen av invånare som är födda i samma land som en själv, vilket också kan ses som en dimension av segregation. När det handlar om en hög koncentration av utrikes födda från ett visst land, eller region, brukar man tala om etniska enklaver. Precis som när det gäller grannskapseffekter mer generellt är det svårt att identifiera den kausala effekten av att växa upp, eller vara bosatt, i ett område där många personer från samma land bor. Det kan vara så att individer med vissa egenskaper själva väljer att bosätta sig i ett område där många landsmän redan bor, medan individer med andra egenskaper aktivt väljer bort det. Om dessa egenskaper också är korrelerade med

---

<sup>14</sup> Denna uppdelning återfinns i Delmos (2022).

arbetsmarknadsutfall är det svårt att identifiera effekten av att bo i denna typ av område.

Det finns emellertid studier som har kunnat genomföra en analys av de kausala effekterna av att bo i områden med en hög koncentration av individer från samma land eller region (se t.ex. Edin m.fl. 2003; Martén m.fl. 2019; Piil Damm 2009). Resultaten är blandade, men i flera fall återfinns en positiv på olika arbetsmarknadsutfall effekt av att vara bosatt i ett område med en hög koncentration av individer med ursprung från samma region. Det gäller till exempel utrikes födda med lägre kvalifikationsnivå (Edin m.fl. 2003). En möjlig mekanism som tros ligga bakom resultaten är att information om lediga jobb förmedlas inom gruppen.



## 4 Tillvägagångssätt

Analysen genomförs genom att kombinera data från Arbetsförmedlingens Datalager med data från Statistikmyndigheten SCB. Urvalet tas fram med hjälp av information från Arbetsförmedlingen och utgörs av arbetslösa som var inskrivna vid Arbetsförmedlingen i december 2021. Information om vilket område en individ är bosatt i finns inte att tillgå i Arbetsförmedlingens tabeller utan denna information hämtas från SCB:s register. Bakgrundsvariabler hämtas både från Arbetsförmedlingens register och SCB:s register över totalbefolkningen.

### 4.1 Arbetsmarknadsutfall

Skillnad i nivåer, till exempel vad gäller arbetslöshet, är till stor del mekanisk eftersom områden delas in i typer efter bland annat andelen som är arbetslösa och andelen med kort utbildning. Av denna anledning är det inte meningsfullt att göra en närmare analys av skillnader i arbetslöshetsnivå mellan olika områdestyper.

Arbetsmarknadsutfall definieras i stället som en förändring i arbetslöshetssituation eller graden av anknytning till arbetsmarknaden bland de som var arbetslösa i december 2021. Först analyseras sannolikheten att inte längre vara arbetslös i december 2022, det vill säga ett år efter att urvalet dras. Det är inte alla i denna grupp som övergår till ett (osubventionerat) arbete utan det kan även innebära att individen har övergått till subventionerat arbete, reguljär utbildning, är arbetssökande med förhinder, eller har lämnat arbetskraften. För de som lämnat arbetslöshet redovisas huvudsaklig inkomst under 2022, vilket ger en indikation på huvudsaklig arbetsmarknadsstatus. Det framgår att en majoritet av de som inte längre är inskrivna som arbetslösa har haft arbete som huvudsaklig inkomstkälla under 2022 (se tabell 7).

Det andra utfallet som analyseras är sannolikheten att definieras som etablerad på arbetsmarknaden under 2022. Här definieras ”etablerad” med hjälp av information från Befolkningens arbetsmarknadsstatus (BAS) för 2022. Om en individ under 2022 har haft en arbetsrelaterad årsinkomst som uppgår till minst tre inkomstbasbelopp definieras hen som etablerad. Företagare med enskild firma eller eget aktiebolag definieras som etablerade oavsett inkomst.

### 4.2 Metod

För att undersöka om det finns skillnader i arbetsmarknadsutfall, mätt som ovan, mellan olika områdestyper används regressionsanalys. Regressionsanalys är en statistisk metod som används för att analysera samband mellan olika faktorer, samtidigt som det är möjligt att ta hänsyn till andra skillnader som kan påverka det samband som man i första hand är intresserad av att analysera. Bakgrundsfaktorer som inkluderas i modellen är: kön, ålder, utbildningsnivå, födelseregion, civilstånd, antal hemmavarande barn i olika åldrar, om familjen erhållit försörjningsstöd under året, funktionshinderkod, sökandekategori, inskrivningstid, och bostadskommun.

För att tydliggöra hur stor del av skillnaden i utfall mellan olika områdestyper som kan förklaras av skillnader i sammansättningen genomförs också en så kallad dekomponering. Det är en ofta använd metod när syftet är att försöka förstå vad skillnader mellan grupper beror på.<sup>15</sup> Genom en dekomponering kan den totala skillnaden delas upp i två delar. Den del som beror på skillnader mellan grupper med avseende på bakgrundsfaktorer som ingår i modellen kallas den förklarade delen, medan den resterande delen kallas den oförklarade delen. Här kan skillnader mellan grupper, utöver de bakgrundsfaktorer som ingår i modellen, bidra. I fallet med områdestyp kan också skillnader mellan områdena i sig ingå.<sup>16</sup>

---

<sup>15</sup> Liknande metoder används t.ex. i Konjunkturinstitutet (2023) där förändringar över tid vad gäller sysselsättningen bland utrikes födda analyseras. Det är också en metod som ofta används när löneskillnader mellan män och kvinnor analyseras (Regeringen 2022).

<sup>16</sup> Här finns paralleller till analyser av löneskillnader mellan män och kvinnor. Här brukar diskriminering tas upp som en faktor som ingår i den oförklarade delen.

## 5 En beskrivning av sammansättningen i olika områdestyper

### 5.1 Skillnader i befolkningen mellan olika områdestyper

Indelningen av RegSO:n i olika områdestyper baseras på ett socioekonomiskt index som i sin tur baseras på tre indikatorer: andelen personer med (i) (högst) förgymnasial utbildning, (ii) låg ekonomisk standard, och (iii) andelen som har ekonomiskt bistånd eller som är långtidsarbetslösa. De olika områdestyperna kommer alltså per definition att skilja sig åt med avseende på dessa indikatorer. Men det är också möjligt att områdena skiljer sig åt med avseende på andra bakgrundsfaktorer, som i vissa fall är högt korrelerade med någon av indikatorerna.

I tabell 1 visas hur sammansättningen i befolkningen 20–64 år ser ut, uppdelat på områdestyp. I den första kolumnen visas sammansättningen i hela befolkningen. I slutet av tabellen visas både antalet individer bosatta i olika områdestyper, och hur stor andel av befolkningen de utgör. Här framgår att nästan 55 procent av befolkningen är bosatta i områdestyp 4, medan fem respektive knappt nio procent av befolkningen är bosatta i områdestyp 1 respektive 2. Sammansättningen vad gäller kön och ålder är relativt lika mellan olika områdestyper, men det finns en tendens till att medelåldern bland de som är bosatta i områdestyp 4 och 5 är något högre.

Utbildningsnivå ingår som en del i själva indexet och det är alltså rimligt att förvänta sig att det finns skillnader mellan områdestyperna. Skillnaderna går i förväntad riktning där andelen med högst förgymnasial utbildning är högre i områdestyp 1 och 2 medan andelen med eftergymnasial utbildning är högre i områdestyp 4 och 5. Bland de som är bosatta i områdestyp 5 har hela 60 procent av befolkningen en eftergymnasial utbildning, jämfört med knappt 27 procent av befolkningen bosatta i områdestyp 1.

En faktor som inte ingår i indexet men där tydliga skillnader återfinns är födelseregion. Andelen som är födda i Sverige är drygt 30 procent bland de som är bosatta i områdestyp 1 vilket kan jämföras med 74 procent i befolkningen som helhet. I områdestyp 1 är knappt 17 procent födda i Afrika och 36 procent är födda i Asien. I befolkningen som helhet är motsvarande andelar tre respektive tolv procent.

Andra tydliga skillnader gäller andelen som lever i en familj som erhållit försörjningsstöd under året, vilket också är en faktor som ingår i indexet. Vi har också gjort beräkningar av arbetslösheten per RegSO.<sup>17</sup> I tabellen visas genomsnittlig arbetslöshet per områdestyp, och eftersom arbetslöshet också är en faktor som ingår i indexet är skillnaderna i linje med vad som kan förväntas. Här framgår att den

---

<sup>17</sup> Här har arbetslösheten per RegSO beräknats som antalet inskrivna arbetslösa i december 2021 delat med arbetskraften i slutet av året. Arbetskraftens storlek har här approximerats genom att addera antalet inskrivna arbetslösa i december 2021 med antalet sysselsatta i november samma år.

genomsnittliga arbetslösheten i områdestyp 1 är nära 25 procent, medan arbetslösheten i landet som helhet var omkring sju procent.

Tabell 1 Sammansättning i befolkningen, 20–64 år december 2021 uppdelat på områdestyp (1–5). Andelar i procent om inget annat anges.

|                                      | Alla | 1    | 2    | 3    | 4    | 5    |
|--------------------------------------|------|------|------|------|------|------|
| Kvinnor                              | 48,8 | 47,6 | 47,5 | 48,3 | 49,2 | 50,0 |
| Ålder, år                            | 41,7 | 39,5 | 39,5 | 41,2 | 42,1 | 43,9 |
| Gift                                 | 38,6 | 39,2 | 34,1 | 34,2 | 38,6 | 52,5 |
| Barn 0–6 år                          | 18,8 | 22,0 | 18,0 | 17,3 | 18,5 | 22,8 |
| Förgymnasial utbildning              | 10,5 | 26,2 | 17,6 | 13,2 | 7,9  | 4,2  |
| Gymnasium                            | 43,3 | 41,6 | 44,3 | 48,4 | 43,0 | 33,4 |
| Eftergymnasial utbildning            | 43,3 | 26,5 | 33,2 | 35,2 | 46,9 | 60,8 |
| Information saknas                   | 2,8  | 5,8  | 4,9  | 3,2  | 2,2  | 1,6  |
| Född i Sverige                       | 74,0 | 31,4 | 51,3 | 70,0 | 81,4 | 85,1 |
| Född i Europa, Nordamerika, Oceanien | 10,1 | 14,3 | 14,4 | 11,3 | 8,9  | 7,9  |
| Född i Afrika                        | 3,2  | 16,9 | 8,3  | 3,6  | 1,3  | 0,7  |
| Född i Sydamerika                    | 1,0  | 1,3  | 1,7  | 1,2  | 0,9  | 0,8  |
| Född i Asien                         | 11,6 | 36,0 | 24,2 | 13,9 | 7,3  | 5,5  |
| Född i övriga länder                 | 0,1  | 0,1  | 0,1  | 0,1  | 0,1  | 0,1  |
| Bosatt i Stockholm                   | 24,5 | 16,4 | 24,2 | 17,6 | 25,8 | 38,1 |
| Bosatt i Skåne                       | 13,4 | 20,0 | 18,3 | 15,1 | 11,7 | 11,2 |
| Bosatt i Västra Götaland             | 16,9 | 20,6 | 14,5 | 15,7 | 17,2 | 18,3 |
| Bosatt i övriga Sverige              | 45,2 | 43,1 | 43,0 | 51,7 | 45,3 | 32,4 |
| Ekonomiskt bistånd                   | 3,8  | 15,8 | 8,2  | 4,9  | 2,0  | 0,7  |
| Etablerad <sup>a</sup>               | 79,0 | 57,5 | 66,5 | 75,6 | 83,0 | 87,3 |

|                                    |           |         |         |           |           |         |
|------------------------------------|-----------|---------|---------|-----------|-----------|---------|
| Genomsnittlig arbetslöshet i RegSO | 7,1       | 24,5    | 14,2    | 8,4       | 4,5       | 2,7     |
| Andel av befolkningen 20–64 år (%) | 100,0     | 5,4     | 8,5     | 22,2      | 54,3      | 9,6     |
| Antal individer                    | 5 903 268 | 318 815 | 503 764 | 1 309 114 | 3 207 484 | 564 082 |

<sup>a</sup> Etablerad definieras som att en individ har haft en inkomst från anställning under året som överstiger ett visst gränsvärde. Individer som är företagare i egen enskild firma eller eget aktiebolag definieras som etablerade, oavsett inkomst. Individer utan arbete och individer med en årsinkomst som understiger gränsvärdet definieras inte som etablerade.

Källa: Registret över totalbefolkningen (RTB) och BAS, SCB.

## 5.2 Skillnader bland inskrivna arbetslösa mellan olika områdestyper

I avsnitt 5.1 beskrevs befolkningens sammansättning i olika områdestyper. I detta avsnitt beskrivs i stället hur sammansättningen bland de arbetslösa skiljer sig mellan olika områdestyper (se tabell 2). Beskrivningen avser den kohort som analysen baseras på, det vill säga de som var inskrivna som arbetslösa i december 2021.

### 5.2.1 Skillnader i sammansättningen

Först bör noteras att fördelningen av arbetslösa mellan olika områdestyper skiljer sig från fördelningen av befolkningen mellan olika områdestyper. Av tabell 2 framgår att boende i områdestyp 1 och 2 är överrepresenterade bland inskrivna arbetslösa. Exempelvis är fem procent av befolkningen bosatta i områdestyp 1 medan 17 procent av inskrivna arbetslösa är bosatta i denna typ av områden. På motsvarande sätt är nästan 55 procent av befolkningen bosatta i områdestyp 4 medan knappt 36 procent av de arbetslösa är bosatta i denna typ av område. I tabell 3 visas fördelningen mellan områdestyper bland de som varit inskrivna i 24 månader eller mer. Här framgår en än tydligare överrepresentation av de som är bosatta i områdestyp 1 och 2. I denna grupp är 21 procent bosatta i områdestyp 1. Knappt 31 procent av de som har varit inskrivna i 24 månader eller mer är bosatta i områdestyp 4.

Det finns några grupper som är tydligt överrepresenterade bland alla arbetslösa. Det kan ses genom att de utgör större andel av de arbetslösa än deras andel i hela befolkningen. Det gäller i första hand andelen som är födda i Afrika eller Asien, samt andelen med högst förgymnasial utbildning. Dessa grupper tillhör också de som Arbetsförmedlingen bedömer ha en svagare konkurrensförmåga på arbetsmarknaden. I denna grupp ingår också arbetssökande som är 55 år och äldre, samt arbetssökande med funktionsnedsättning som medför nedsatt arbetsförmåga. När det gäller andel som är 55 år och äldre utgör de omkring 20 procent av de arbetslösa (oavsett områdestyp) och cirka 21 procent av befolkningen mellan 20 och 64 år.

När det gäller andel med en funktionsnedsättning som medför nedsatt arbetsförmåga går det här inte att göra någon jämförelse med hela befolkningen eftersom informationen inte finns i befolkningsregistret. Andelen arbetslösa med en funktionshinderkod är högre bland arbetslösa i områdestyp 3 och 4, jämfört med områdestyp 1 och 2. Detta kan till viss del vara korrelerat med födelseregion då tidigare analyser har visat att andelen är lägre bland utomeuropeiskt födda jämfört med inrikes födda.<sup>18</sup> Det kan finnas olika förklaringar till denna skillnad men det är möjligt att det finns ett mörkertal i gruppen utrikes födda. Om det finns en registrerad funktionsnedsättning öppnar det upp för möjligheten att kunna ta del av Arbetsförmedlingens insatser och stöd som specifikt riktar sig till denna grupp, exempelvis särskilt stöd för introduktions- och uppföljningsstöd (SIUS) och lönebidrag.

Tabell 2 Sammansättning bland inskrivna arbetslösa i december 2021 uppdelat på områdestyp (1–5). Andelar i procent om inget annat anges.

|                                      | Alla | 1    | 2    | 3    | 4    | 5    |
|--------------------------------------|------|------|------|------|------|------|
| Kvinna                               | 48,5 | 50,0 | 49,0 | 48,2 | 47,6 | 49,0 |
| Ålder, år                            | 41,0 | 40,0 | 40,0 | 40,6 | 41,9 | 43,9 |
| Gift                                 | 37,5 | 46,0 | 41,8 | 36,2 | 32,1 | 39,7 |
| Barn 0–6 år                          | 20,5 | 27,9 | 24,9 | 20,4 | 15,6 | 14,8 |
| Förgymnasial utbildning              | 27,1 | 39,9 | 32,9 | 27,7 | 19,3 | 12,2 |
| Gymnasium                            | 44,0 | 36,4 | 41,0 | 45,4 | 48,0 | 44,7 |
| Eftergymnasial utbildning            | 26,6 | 20,4 | 23,1 | 24,5 | 31,1 | 42,1 |
| Information om utbildning saknas     | 2,3  | 3,4  | 3,0  | 2,4  | 1,6  | 0,9  |
| Född i Sverige                       | 42,7 | 15,2 | 27,6 | 43,1 | 59,9 | 67,3 |
| Född i Europa, Nordamerika, Oceanien | 10,1 | 9,1  | 10,6 | 10,6 | 9,9  | 9,8  |
| Född i Afrika                        | 12,4 | 25,3 | 17,0 | 11,0 | 6,1  | 3,8  |
| Född i Sydamerika                    | 1,3  | 0,8  | 1,4  | 1,4  | 1,5  | 1,6  |
| Född i Asien                         | 33,4 | 49,5 | 43,2 | 33,8 | 22,4 | 17,3 |
| Född i övriga länder                 | 0,1  | 0,1  | 0,1  | 0,1  | 0,1  | 0,2  |
| Bosatt i Stockholm                   | 22,8 | 15,3 | 26,1 | 19,1 | 25,8 | 39,5 |
| Bosatt i Skåne                       | 16,7 | 21,2 | 18,8 | 16,7 | 13,9 | 12,4 |
| Bosatt i Västra Götaland             | 15,4 | 19,2 | 13,9 | 13,4 | 15,5 | 17,0 |
| Bosatt i övriga Sverige              | 45,2 | 44,2 | 41,2 | 50,8 | 44,8 | 31,2 |

<sup>18</sup> Se t.ex. Arbetsförmedlingen (2023).

|                                    |         |        |        |        |         |        |
|------------------------------------|---------|--------|--------|--------|---------|--------|
| Funktionshinder                    | 15,5    | 12,0   | 13,8   | 16,8   | 17,1    | 12,9   |
| Inskrivna kortare än 12 mån        | 40,0    | 31,6   | 36,2   | 39,6   | 44,9    | 50,4   |
| Inskrivna 12–24 mån                | 20,4    | 19,7   | 20,7   | 19,9   | 20,7    | 22,0   |
| Inskrivna längre än 24 mån         | 39,7    | 48,6   | 43,1   | 40,6   | 34,4    | 27,6   |
| Öppet arbetslös                    | 46,0    | 40,9   | 43,2   | 44,3   | 49,9    | 57,7   |
| Jobb- och utvecklingsgarantin      | 36,6    | 44,0   | 40,2   | 37,5   | 31,8    | 25,5   |
| Jobbgarantin för ungdomar          | 4,2     | 4,2    | 4,3    | 4,3    | 4,2     | 3,9    |
| Etableringsprogrammet              | 3,2     | 3,3    | 3,6    | 3,5    | 2,8     | 2,0    |
| Annat                              | 10,0    | 7,6    | 8,7    | 10,3   | 11,3    | 10,9   |
| Ekonomiskt bistånd                 | 24,1    | 35,6   | 28,9   | 25,2   | 17,1    | 9,1    |
| Etablerad <sup>a</sup>             | 34,0    | 25,1   | 29,5   | 33,0   | 39,9    | 46,3   |
| Genomsnittlig arbetslöshet i RegSO | 7,1     | 24,5   | 14,2   | 8,4    | 4,5     | 2,7    |
| Andel av arbetslösa 20–64 år (%)   | 100,0   | 17,2   | 16,3   | 27,1   | 35,6    | 3,8    |
| Antal individer                    | 362 785 | 62 283 | 59 183 | 98 286 | 129 208 | 13 825 |

Källa: Egna beräkningar baserade på Arbetsförmedlingens Datalager och RTB.

Tabell 3 Fördelning av arbetslösa inskrivna i 24 månader eller mer i december 2021 över områdestyp (1–5). Andelar i procent.

|                                                                                    | Alla    | 1      | 2      | 3      | 4      | 5     |
|------------------------------------------------------------------------------------|---------|--------|--------|--------|--------|-------|
| Andel (%) av inskrivna 24 månader eller mer, 20–64 år bosatta i olika områdestyper |         | 21,2   | 17,7   | 27,7   | 30,9   | 2,7   |
| Antal individer                                                                    | 143 883 | 30 291 | 25 520 | 39 857 | 44 405 | 3 810 |

Källa: Egna beräkningar baserade på Arbetsförmedlingens Datalager och RTB.

### 5.2.2 Skillnader i arbetsmarknadsutfall

I tabell 4 visas andel bland de som var arbetslösa i december 2021 som uppnått olika arbetsmarknadsutfall fram till december 2022. Tabellen visar andelar utan att hänsyn tas till skillnader i sammansättningen bland arbetslösa. Det innebär alltså att skillnader i utfall till viss del kan förklaras av skillnader i sammansättningen. Vi återkommer till denna fråga i avsnitt 6.

I genomsnitt hade ungefär 50 procent av de som var arbetslösa i december 2021 lämnat arbetslösheten ett år senare. Det behöver inte betyda att alla har övergått till osubventionerat arbete utan här ingår även övergång till subventionerat arbete, reguljär utbildning, eller att lämna arbetskraften på grund av pension eller av annan

anledning. Andelen som lämnat arbetslöshet är omkring elva procentenheter lägre i områdestyp 1 jämfört med områdestyp 4.

Ett annat sätt att mäta arbetsmarknadsutfall är genom andelen som är anställda eller företagare i november ett visst år. För år 2022 använder sig SCB av information från BAS vilket gör att definitionerna som används skiljer sig något från tidigare år. Måttet fångar upp andelen som har inkomst från arbete under november. Det fångar även upp subventionerat arbete och det finns ingen gräns för hur hög inkomsten ska ha varit. Skillnaden mellan boende i områdestyp 1 och boende i områdestyp 4 är med detta mått omkring tolv procentenheter.

Ytterligare ett mått är andelen som kan definieras som etablerad. Detta mått tar hänsyn till hela arbetsinkomsten under det aktuella året (här: 2022), och det finns vissa bestämda gränser som årsinkomsten ska överstiga för att en individ ska definieras som etablerad.<sup>19</sup> Andelen som definieras som etablerade under 2022 är mellan 17 (områdestyp 1) och 36 (områdestyp 5) procent. Eftersom urvalet utgörs av de som var arbetslösa i december 2021 är det troligt att många inte har hunnit arbeta tillräckligt lång tid under 2022 för att kunna nå upp till inkomstgränsen för att definieras som etablerad. Detta gäller även om individen inte längre är arbetslös i december 2022. Skillnaden mellan områdestyp 1 och områdestyp 4 är vad gäller detta mått elva procentenheter.

Skillnaderna i arbetsmarknadsutfall mellan arbetslösa bosatta i områdestyp 1 och områdestyp 4 tycks alltså vara ungefär lika stora, oavsett vilket mått som används.

Tabell 4 Skillnader i arbetsmarknadsutfall 2022 för arbetslösa bosatta i olika områdestyper 2021. (1–5) Andelar i procent om inget annat anges

|                                         | Alla    | 1      | 2      | 3      | 4       | 5      |
|-----------------------------------------|---------|--------|--------|--------|---------|--------|
| Arbetslös december 2022 <sup>a</sup>    | 49,1    | 55,8   | 52,7   | 49,6   | 44,8    | 40,1   |
| Ej arbetslös december 2022 <sup>b</sup> | 50,9    | 44,2   | 47,3   | 50,4   | 55,2    | 59,9   |
| Anställd november 2022                  | 57,2    | 50,7   | 55,1   | 57,7   | 60,5    | 60,7   |
| Företagare november 2022                | 2,8     | 1,3    | 1,6    | 2,4    | 4,0     | 7,4    |
| Etablerad 2022                          | 23,8    | 16,9   | 20,1   | 22,5   | 28,4    | 35,7   |
| Antal individer                         | 362 785 | 62 283 | 59 183 | 98 286 | 129 208 | 13 825 |

<sup>a</sup> Definieras som inskriven som arbetslös vid Arbetsförmedlingen i november 2022. <sup>b</sup> Definieras som **ej** inskriven som arbetslös vid Arbetsförmedlingen i november 2022.

För att definieras som etablerad ska årsinkomsten uppgå till tre inkomstbasbelopp eller mer. De som har en arbetsinkomst som understiger denna gräns, eller som saknar arbetsinkomst, är inte etablerade enligt detta mått. Företagare definieras som etablerade oavsett inkomst. För 2022 uppgick ett inkomstbasbelopp till 71 000 kronor. Tre inkomstbasbelopp motsvarar alltså en årsarbetsinkomst på 213 000. Det motsvarar i sin tur en genomsnittlig månadsinkomst på 17 750 kronor.



## 6 Analys av skillnader i arbetsmarknadsutfall mellan arbetslösa bosatta i olika områdestyper

I avsnitt 5 framkom att det både finns skillnader i sammansättningen bland arbetslösa bosatta i olika typer av områden, och att det finns skillnader i arbetsmarknadsutfall mellan grupperna. I detta avsnitt presenteras resultaten från en regressionsanalys där den huvudsakliga frågeställningen handlar om i vilken utsträckning skillnader i bakgrundsegenskaper bland arbetslösa i olika områdestyper bidrar till att förklara skillnader i utfall mellan områden. För att redovisa resultaten genomförs en dekomponering där det går att utläsa hur stor del av skillnaden mellan områden som förklaras av skillnader i sammansättningen, och hur stor del av skillnaden som är oförklarad.<sup>20</sup> I samtliga fall utgör områdestyp 4 referensgruppen då det är den största gruppen.

### 6.1 Dekomponering

Det framgår att skillnaden i arbetsmarknadsutfall mellan områdestyp 1 och områdestyp 4 är omkring elva procentenheter, oavsett vilket arbetsmarknadsutfall som studeras. Resultaten från dekomponeringen redovisas i tabell 5 och 6. Här framgår att omkring åtta procentenheter, eller 70 procent av skillnaden mellan områdestyp 1 och 4, förklaras av skillnader i sammansättning. Omkring 30 procent av skillnaden förklaras inte av de variabler som ingår i modellen. Detta gäller både för sannolikheten att lämna arbetslöshet och sannolikheten att definieras som etablerad. Jämförelsen mellan områdestyp 4 och övriga områdestyper uppvisar ett liknande mönster där mellan 60 och 70 procent av skillnaden förklaras av skillnader i sammansättningen.

Resultaten som visas i tabell 5 och 6 kommer från modellen där alla bakgrundsvariabler inkluderas samtidigt. I tabell B1.1 och B1.2 i bilagan redovisas resultaten från regressioner där olika grupper av variabler successivt inkluderas i modellen. Genom att se hur de skattade skillnaderna förändras mellan specifikationer är det också möjligt att säga något om vilka variabler som har störst betydelse. Det framgår att skillnaderna i arbetsmarknadsutfall minskar när hänsyn tas till olika bakgrundsegenskaper, och det tycks i första hand vara födelseregion som påverkar den skattade skillnaden.

Det är viktigt att poängtera att vi inte kan säga vad den oförklarade skillnaden mellan olika områdestyper, efter att hänsyn tagits till olika bakgrundsvariabler, beror på. Dels kan det finnas skillnader i sammansättningen av de arbetslösa som vi inte kan ta hänsyn till som också påverkar chansen att lämna arbetslöshet. Dels kan det finnas skillnader mellan områden i sig som påverkar chansen för de boende att hitta ett jobb. Detta diskuteras mer utförligt nedan.

---

<sup>20</sup> Variablerna som inkluderas i modellen är: kön, ålder, om man är gift, om man har barn i olika åldrar, utbildningsnivå, födelseregion/födelseland, om man lever i en familj som erhållit ekonomiskt bistånd under 2021, förekomst av funktionshinderkod, sökandekategori i december 2021, tid i arbetslöshet och kommun.

Tabell 5 Dekomponering av skillnader i arbetsmarknadsutfall mellan områdestyper (1–5), arbetslösa december 2021.

| Utfall: sannolikheten att lämna arbetslöshet fram till december 2022 (%) | 1       | 2       | 3       | 5       |
|--------------------------------------------------------------------------|---------|---------|---------|---------|
| Referensgrupp: områdestyp 4, andel i procent                             | 55,2    | 55,2    | 55,2    | 55,2    |
| Jämförelseområde, andel i procent                                        | 44,2    | 47,3    | 50,4    | 59,9    |
| Skillnad, procentenheter                                                 | 10,9    | 7,9     | 4,8     | -4,8    |
| Förklarad del, procentenheter                                            | 7,8     | 5,2     | 2,9     | -3,5    |
| Förklarad del, Procent (%)                                               | 71,6    | 65,8    | 60,4    | 72,9    |
| Oförklarad del, procentenheter                                           | 3,2     | 2,7     | 1,8     | -1,3    |
| Oförklarad del, Procent (%)                                              | 28,4    | 34,2    | 39,6    | 27,1    |
| Antal individer                                                          | 191 491 | 188 391 | 227 494 | 143 033 |

<sup>a</sup> Den förklarade delen avser delen av den totala skillnaden som kan förklaras av de variabler som ingår i modellen. Dessa är: kön, ålder, om man är gift, om man har barn i olika åldrar, utbildningsnivå, födelseregion/födelseland, om man lever i en familj som erhållit ekonomiskt bistånd under 2021, förekomst av funktionshinderkod, sökandekategori i december 2021, tid i arbetslöshet och kommun.

Notera: Alla estimat är signifikant skilda från noll på tio procents signifikansnivå eller lägre.

Tabell 6 Dekomponering av skillnader i arbetsmarknadsutfall mellan områdestyper (1–5), arbetslösa december 2021.

| Utfall: sannolikheten att definieras som etablerad under 2022 (%) | 1    | 2    | 3    | 5    |
|-------------------------------------------------------------------|------|------|------|------|
| Referensgrupp: områdestyp 4, andel i procent                      | 28,4 | 28,4 | 28,4 | 28,4 |
| Jämförelseområde, andel i procent                                 | 16,9 | 20,1 | 22,5 | 35,7 |
| Skillnad, procentenheter                                          | 11,5 | 8,4  | 5,9  | -7,3 |

|                                |         |         |         |         |
|--------------------------------|---------|---------|---------|---------|
| Förklarad, procentenheter      | 7,9     | 5,1     | 3,6     | -5,4    |
| Oförklarad del, procentenheter | 3,6     | 3,3     | 2,3     | -1,9    |
| Antal individer                | 189 771 | 186 750 | 225 596 | 141 889 |

<sup>a</sup> Den förklarade delen avser delen av den totala skillnaden som kan förklaras av de variabler som ingår i modellen. Dessa är: kön, ålder, om man är gift, om man har barn i olika åldrar, utbildningsnivå, födelseregion/födelseland, om man lever i en familj som erhållit ekonomiskt bistånd under 2021, förekomst av funktionshinderkod, sökandekategori i december 2021, tid i arbetslöshet och kommun.

Notera: Alla estimat är signifikant skilda från noll på tio procents signifikansnivå eller lägre.

### 6.1.1 Den oförklarade delen

Innebörden av att en viss del av skillnaden mellan områdestyper inte kan förklaras av de variabler som ingår i modellen är att vi inte har information om, eller ens kan mäta, alla tänkbara skillnader som kan finnas mellan områden. Det gäller både skillnader i sammansättningen som vi inte kan observera eller mäta, och den inverkan som området i sig kan ha på utfallet. Vi kan alltså inte med säkerhet veta vad som ingår i denna del.

En del kan bestå av det som ibland kallas ”grannskapseffekter”, det vill säga hur en individ påverkas av den närmaste omgivningen. Detta diskuterades mer allmänt i avsnitt 3.1. En del av den oförklarade skillnaden kan utgöras av skillnader i kontakter och nätverk. Arbetslösa som är bosatta i områden med lägre arbetslöshet kan antas ha fler personer i sitt närområde som har jobb, medan det omvända gäller för arbetslösa som är bosatta i områden med högre arbetslöshet.

Som också diskuterades i avsnitt 3.1 kan förekomst av diskriminering baserat på områdestyp vara en möjlig del av förklaringen till sämre arbetsmarknadsutfall i områden där många har en svag ställning på arbetsmarknaden.

Ytterligare en faktor som kan ingå i den oförklarade delen är betydelsen av institutioner, samhällelig service och infrastruktur i området. I analysen tas hänsyn till kommun vilket innebär, förenklat uttryckt, att jämförelsen görs mellan olika områdestyper inom samma kommun. Även om det finns skillnader mellan olika områden inom samma kommun finns det även sådant som olika områden delar. Här kan kvaliteten på skolor och barnomsorg ingå. Även Arbetsförmedlingens lokala närvaro kan ingå som en komponent i denna del. Ofta kan det vara mycket svårt att särskilja olika mekanismer från varandra. Det är ändå en viktig fråga eftersom det är viktigt att känna till orsaken bakom skillnaderna för att i nästa steg kunna vidta effektiva åtgärder för att minska utanförskapet.

## 6.2 Huvudsaklig inkomstkälla för de som lämnat arbetslöshet

I modellerna ovan undersöks hur sannolikheten att lämna arbetslöshet skiljer sig åt mellan arbetslösa bosatta i olika typer av områden. Att lämna arbetslöshet kan både

innebära en övergång till arbete, subventionerat eller osubventionerat, men det kan också innebära att man lämnar arbetskraften. I tabell 7 visas den huvudsakliga inkomstkällan under år 2022 för de som har lämnat arbetslöshet fram till december 2022. Information om huvudsaklig inkomstkälla är hämtad från BAS.<sup>21</sup> Det är viktigt att notera att arbetslöshet mäts vid en specifik tidpunkt (december 2022) medan huvudsaklig inkomst avser hela år 2022. Det är alltså rimligt att inkomst från arbete utgör huvudsaklig inkomstkälla under året för omkring 60 procent. Syfte med redovisningen är i första hand att undersöka om det finns skillnader mellan områdestyper. I denna tabell har ingen hänsyn tagits till skillnader i sammansättningen mellan områdestyper men det är troligt att sådana skillnader bidrar till att förklara vissa skillnader i huvudsaklig inkomstkälla.

Andelen som har arbete som huvudsaklig inkomstkälla är ungefär sex procentenheter högre bland de som är bosatta i områdestyp 4, jämfört med bosatta i områdestyp 1. Andelen som har pension, ersättning för långvarigt nedsatt arbetsförmåga eller ersättning för sjukdom som huvudsaklig inkomstkälla är också högre i områdestyp 4. Det är möjligt att detta till viss del kan förklaras av en högre medelålder bland boende i områdestyp 4, samt av att en högre andel har en registrerad funktionsnedsättning som innebär nedsatt arbetsförmåga, vilket framgår av tabell 2. Det skulle till viss del även kunna förklaras av att en högre andel har arbetat tidigare och därmed kvalificerat sig för dessa socialförsäkringar. Andelen som har ekonomiskt bistånd som huvudsaklig inkomstkälla är högre i områdestyp 1 och 2, jämfört med områdestyp 4.

---

<sup>21</sup> För mer information om hur variabeln tas fram se SCB (2024).

Tabell 7 Huvudsaklig inkomstkälla under 2022 för de som var arbetslösa i december 2021 men som har lämnat arbetslöshet fram till december 2022. Uppdelat på områdestyp (1–5).

|                                                | Alla    | 1      | 2      | 3      | 4      | 5     |
|------------------------------------------------|---------|--------|--------|--------|--------|-------|
| Arbete                                         | 62,3    | 58,3   | 61,1   | 61,7   | 64,3   | 66,6  |
| Arbetslöshet                                   | 11,9    | 11,7   | 11,7   | 11,5   | 12,1   | 13,5  |
| Studier                                        | 5,0     | 6,3    | 5,9    | 5,2    | 4,3    | 3,5   |
| Pension                                        | 3,2     | 1,7    | 2,0    | 2,9    | 4,1    | 5,3   |
| Långvarigt nedsatt arbetsförmåga <sup>22</sup> | 1,6     | 0,8    | 1,4    | 1,7    | 1,8    | 1,5   |
| Sjukdom <sup>23</sup>                          | 2,9     | 1,4    | 2,1    | 3,1    | 3,6    | 3,0   |
| Föräldraledig/närstående vård                  | 2,8     | 4,2    | 3,5    | 2,9    | 2,0    | 1,4   |
| Ekonomiskt bistånd                             | 7,5     | 12,4   | 9,3    | 8,2    | 5,1    | 2,5   |
| Annat                                          | 2,8     | 3,3    | 3,0    | 2,8    | 2,6    | 2,6   |
| Antal individer                                | 181 715 | 26 980 | 27 481 | 48 752 | 70 310 | 8 192 |

### 6.3 Känslighetsanalys

Analysen ovan avser olika arbetsmarknadsutfall för de som var inskrivna som arbetslösa i december 2021, och utfallen mäts under de efterföljande tolv månaderna. För att undersöka hur resultat för denna period förhåller sig till resultaten för en tidigare period genomförs motsvarande analys för åren 2017/2018. Urvalet består då av de som var inskrivna som arbetslösa i december 2017 och utfallen mäts fram till december 2018.

Situationen på arbetsmarknaden och inom Arbetsförmedlingen såg annorlunda ut under den tidigare perioden. Exempelvis var antalet inskrivna arbetslösa något lägre i december 2017 jämfört med i december 2021. Åren 2021/2022 präglades till viss del fortfarande av återhämtningen efter pandemin samtidigt som reformeringen av Arbetsförmedlingen och kontorsnedläggningar hade genomförts.

Motsvarande dekomponering som redovisas i tabell 5 genomförs också för den tidigare perioden (se tabell 8). Över lag är utfallen i alla typer av områden något bättre 2018 jämfört med 2022. Jämförelsen mellan olika områdestyper indikerar att skillnaden totalt sett är något lägre för perioden 2017/2018 jämfört med 2021/2022. Det framgår också att den oförklarade skillnaden är mindre under 2018/2017 jämfört med 2021/2022. Det vill säga, det är större andel av den totala skillnaden som

<sup>22</sup>Ersättningar som ingår: aktivitetsersättning, sjukersättning, bostadstillägg för personer med aktivitetsersättning eller sjukersättning, arbetsskadelivränta och yrkesskadelivränta.

<sup>23</sup> Ersättningar som ingår: sjukpenning, arbetsskadepening, rehabiliteringspenning, boendetillägg, för personer med sjukpenning eller rehabiliteringspenning, smittbärapening, ersättning för karens, ersättning för riskgrupp och ersättning från avtalsförsäkring.

förklaras av skillnader i sammansättningen mellan olika områdestyper. Omkring 70 procent av skillnaden i utfall mellan områdestyp 1 och 4 kunde år 2022 förklaras av skillnader i sammansättningen. Motsvarande andel år 2018 var drygt 87 procent.

Som diskuterades ovan är det inte möjligt att säga vilka faktorer som påverkar den oförklarade skillnaden, men det framgår ändå att skillnader med avseende på något i denna del har ökat mellan de två tidpunkterna. En möjlighet är att befolkningen har blivit mer segregerad mellan områdestyper i dimensioner som inte fångas upp av de variabler som ingår i modellen. En annan möjlig hypotes är att tillgång och/eller kvalitet på institutioner och samhällelig service har förändrats över tid på ett sätt som bidrar till att öka skillnaderna mellan olika områdestyper.

Tabell 8 Dekomponering av skillnader i arbetsmarknadsutfall mellan områdestyper (1–5), arbetslösa december 2017.

| Utfall: sannolikheten att lämna arbetslöshet fram till december 2018 (%) | 1       | 2       | 3       | 5       |
|--------------------------------------------------------------------------|---------|---------|---------|---------|
| Referensgrupp: områdestyp 4, andel i procent                             | 56,0    | 56,0    | 56,0    | 56,0    |
| Jämförelseområde, andel i procent                                        | 46,5    | 49,6    | 51,8    | 61,7    |
| Skillnad, procentenheter                                                 | 9,5     | 6,3     | 4,2     | -5,8    |
| Förklarad del, procentenheter                                            | 8,3     | 5,7     | 3,5     | -3,4    |
| Förklarad del, Procent (%)                                               | 87,4    | 90,5    | 83,3    | 58,6    |
| Oförklarad del, procentenheter                                           | 1,2     | 0,7     | 0,7     | -2,4    |
| Oförklarad del, Procent (%)                                              | 12,6    | 9,5     | 16,7    | 41,4    |
| Antal individer                                                          | 189 274 | 177 206 | 231 270 | 136 238 |

<sup>a</sup> Den förklarade delen avser delen av den totala skillnaden som kan förklaras av de variabler som ingår i modellen. Dessa är: kön, ålder, om man är gift, om man har barn i olika åldrar, utbildningsnivå, födelseregion/födelseland, om man lever i en familj som erhållit ekonomiskt bistånd under 2017, förekomst av funktionshinderkod, sökandekategori i december 2017, tid i arbetslöshet och kommun.

Notera: Alla estimat är signifikant skilda från noll på tio procents signifikansnivå eller lägre.

## 7 Vilka insatser tar arbetslösa del av?

Analysen i avsnitt 6 visar att skillnader i sammansättningen förklarar omkring 70 procent av skillnaderna i arbetsmarknadsutfall mellan arbetslösa bosatta i olika typer av områden. Det finns troligen flera faktorer som kan bidra till att förklara den kvarvarande skillnaden men som är svåra att ta hänsyn till i analysen. Det kan handla om skillnader i sammansättning som inte går att observera i de data som används i analysen (till exempel hälsa), lokala förutsättningar att finna arbete, utbudet av lediga jobb i närområdet, eller stöd från samhället till de arbetssökande.

Det är inte möjligt att inom ramen för det aktuella uppdraget genomföra en fördjupad analys av var och en av dessa faktorer. Men för att försöka säga något om hur Arbetsförmedlingen arbetar med de arbetssökande genomförs en analys av vilka insatser arbetssökande bosatta i olika områdestyper tidigare har tagit del av. Analysen är avgränsad till deltagande i insatser under 2021, det vill säga året innan arbetsmarknadsutfall mäts. Även här kan det vara problematiskt att jämföra deltagande i insatser utan att hänsyn tas till skillnader i sammansättningen eftersom vissa egenskaper är korrelerade med sannolikheten att få en viss insats. Exempelvis är förekomst av funktionshinderkod positivt korrelerad med sannolikheten att ta del av olika arbetslivsrehabiliterande insatser.

Förväntningen på analysen är att skillnaderna i insatser mellan områdestyper borde vara relativt små efter att hänsyn har tagits till skillnader i sammansättningen. Det finns flera skäl till det. För det första ska arbetslösa få stöd utifrån sina individuella behov och förutsättningar, och det ska finnas en likvärdighet vad gäller stöd och insatser, oavsett var personen i fråga bor. För det andra har handläggare som regel inte information om i vilken områdestyp den arbetssökande är bosatt i. I Arbetsförmedlingens system finns information om adress och postnummer men det är möjligt att kvaliteten på denna information är bristfällig. En del handläggare har förmodligen en god lokalkännedom och kan då utifrån gatuadress få en uppfattning om vilken typ av område den arbetssökande bor i. Men sådan information samlas inte in systematiskt och vi kan inte utgå ifrån att handläggare i allmänhet känner till i vilken typ av område en arbetssökande är bosatt i.

### 7.1 Finns det skillnader i insatser?

I detta avsnitt analyseras sannolikheten att under det senaste året tagit del av olika arbetsmarknadspolitiska insatser. Analysen av insatser har avgränsats till att enbart inkludera arbetslösa som var inskrivna i något av ramprogrammen i december 2021, det vill säga jobb- och utvecklingsgarantin, jobbgarantin för ungdomar eller etableringsprogrammet. Insatser har för denna analys delats in i några bredare kategorier. Dessa är:

- kartläggning och matchningsinsatser
- tjänsterna stöd och matchning (STOM) och kundval rusta och matcha (KROM)
- förberedande insatser (FUB)

- utbildning och språk
- arbetslivsrehabiliterande insatser (AR-insats)
- praktik och arbetsmarknadsutbildning (AUB)
- olika typer av subventionerat arbete.

I tabell 9 visas andelen arbetslösa som var inskrivna i ramprogram i december 2021 som har deltagit i olika insatser någon gång under år 2021. Skillnaderna mellan arbetslösa bosatta i olika områdestyper tycks över lag vara liten. Störst skillnad återfinns vad gäller utbildningsinsatser och språkliga insatser där andelen är högre bland arbetslösa bosatta i områdestyp 1 och 2, jämfört med områdestyp 4. Det omvända mönstret återfinns vad gäller deltagande i arbetsrehabiliterande insatser (AR-insatser). Dessa skillnader kan troligen till stor del förklaras av skillnader i sammansättningen, det vill säga av att en högre andel i områdestyp 1 och 2 är utrikes födda och har kort utbildning, och att en högre andel i områdestyp 4 har en funktionsnedsättning som medför nedsatt arbetsförmåga.

Tabell 9 Andel av arbetslösa som var inskrivna i ramprogram i december 2021 som har deltagit i olika insatser någon gång under år 2021. Uppdelat på områdestyp (1–5).

| Insatser under 2021        | Alla    | 1      | 2      | 3      | 4      | 5     |
|----------------------------|---------|--------|--------|--------|--------|-------|
| Matchning och kartläggning | 82,8    | 84,4   | 81,9   | 81,7   | 82,9   | 85,3  |
| STOM och KROM              | 50,3    | 51,1   | 51,6   | 49,3   | 49,8   | 52,7  |
| FUB                        | 15,3    | 17,9   | 16,4   | 15,7   | 13,0   | 10,5  |
| Utbildning och språk       | 27,1    | 32,1   | 30,2   | 28,3   | 22,0   | 16,5  |
| AR-insats                  | 16,1    | 11,7   | 15,4   | 16,9   | 18,7   | 16,1  |
| Praktik och AUB            | 9,4     | 8,7    | 9,0    | 10,0   | 9,5    | 8,9   |
| Subventionerat arbete      | 7,3     | 7,0    | 8,0    | 7,7    | 6,8    | 6,6   |
| Antal individer            | 162 072 | 32 584 | 28 922 | 45 216 | 50 945 | 4 405 |

Notera: Arbetssökande kan under året ha deltagit i flera olika insatser. Kategorier av insatser är inte ömsesidigt uteslutande och andelar kan därför summera till mer än 100 procent.

På motsvarande sätt som i avsnitt 6 genomförs en regressionsanalys. Här presenteras dock enbart resultaten för specifikationen där hänsyn tas till skillnader i sammansättningen. Skillnaderna utan att hänsyn tas till skillnader i sammansättningen framgår av tabell 9 och diskuteras översiktligt ovan.

Resultatet från regressionsanalysen indikerar, precis som konstaterades ovan, att skillnaderna vad gäller sannolikheten att ta del av de olika insatserna över lag är små (se tabell 10). I flera fall återfinns ingen signifikant skillnad mellan arbetslösa bosatta i olika områdestyper. I de fall det finns en signifikant skillnad är dessa som regel små.



Tabell 10 Sannolikheten ha tagit del av olika insatser under 2021 för arbetslösa inskrivna i ramprogram i december 2021

| Områdestyp      | Matchning och kartläggning | STOM och KROM      | FUB                  | Utbildning och språk | AR-insats           | Praktik och AUB   | Arbete              |
|-----------------|----------------------------|--------------------|----------------------|----------------------|---------------------|-------------------|---------------------|
| 4               | Referens                   | Referens           | Referens             | Referens             | Referens            | Referens          | Referens            |
| 1               | 0,017***<br>(0,003)        | -0,006<br>(0,004)  | -0,011***<br>(0,003) | -0,016***<br>(0,003) | 0,001<br>(0,003)    | -0,004<br>(0,002) | -0,004**<br>(0,002) |
| 2               | 0,010***<br>(0,003)        | 0,003<br>(0,004)   | -0,004<br>(0,003)    | -0,006*<br>(0,003)   | 0,009***<br>(0,003) | (0,002)           | 0,004*<br>(0,002)   |
| 3               | 0,001<br>(0,002)           | 0,000<br>(0,003)   | 0,001<br>(0,002)     | -0,000<br>(0,003)    | 0,004*<br>(0,002)   | 0,001<br>(0,002)  | -0,000<br>(0,002)   |
| 5               | 0,012**<br>(0,005)         | 0,017**<br>(0,007) | -0,001<br>(0,005)    | -0,001<br>(0,005)    | -0,007<br>(0,005)   | -0,000<br>(0,005) | 0,007*<br>(0,004)   |
| Antal individer | 162 072                    | 162 072            | 162 072              | 162 072              | 162 072             | 162 072           | 162 072             |

Notera: Specifikationerna innehåller kontroller för: kön, ålder, om man är gift, om man har barn i olika åldrar, utbildningsnivå, födelseregion/födelseland, om man lever i en familj som erhållit ekonomiskt bistånd under 2021, förekomst av funktionshinderkod, sökandekategori i december 2021, tid i arbetslöshet och kommun. \*/\*\*/\*\*\*/\*\*\* indikerar att skillnaden är signifikant skild från noll på tio, fem respektive en procents signifikansnivå.

### 7.1.1 Vad händer med den skattade skillnaden mellan områdestyper när hänsyn tas till skillnader i insatser?

En viktig fråga för arbetsmarknadspolitiken är hur olika insatser påverkar möjligheten att övergå till arbete eller reguljär utbildning. Det ligger utanför syftet med denna återrapport att göra en mer ingående analys av detta, men det kan ändå vara intressant att undersöka hur skillnaderna i arbetsmarknadsutfall mellan olika områdestyper påverkas av att hänsyn också tas till vilka insatser arbetslösa har deltagit i under de senaste tolv månaderna. Om skillnader i insatser mellan områdestyper skulle vara en viktig förklaring till skillnader i arbetsmarknadsutfall mellan områdestyper kommer de skattade skillnaderna mellan områdestyper att påverkas mycket av att hänsyn tas till insatser i modellen. I bilagan redovisas resultaten från en specifikation av modellen i avsnitt 6.1 där hänsyn också tas till skillnader i insatser (specifikation (iii) i tabell B1.3). Som framgår av tabellen påverkas de skattade skillnaderna mellan områdestyper inte nämnvärt av att hänsyn tas till skillnader i insatser. Det betyder inte att insatserna i sig inte har någon inverkan på sannolikheten att övergå till arbete, utan enbart att skillnader i insatser mellan områdestyper inte påverkar skillnader i utfall mellan områdestyper.

## 8 Slutsatser och möjliga åtgärder

I detta avsnitt sammanfattar vi slutsatserna från analysen. Med utgångspunkt i resultaten diskuteras sedan möjliga åtgärder för att förbättra arbetsmarknadsutfallet för arbetssökande i områden där många har en svag etablering på arbetsmarknaden.

### 8.1 Slutsatser

Det kan finnas flera olika förklaringar till sämre arbetsmarknadsutfall för arbetslösa bosatta i vissa områden, och det är mycket svårt att utifrån denna analys dra några långtgående slutsatser kring detta. Nedan sammanfattas de huvudsakliga slutsatserna:

- Omkring 70 procent av skillnader i arbetsmarknadsutfall mellan arbetslösa bosatta i områden där många har en svag etablering på arbetsmarknaden (här definierat som områdestyp 1 och 2), och arbetslösa bosatta i områdestyp 4, förklaras av skillnader i sammansättningen.
- Det är inte möjligt att avgöra vilka faktorer som bidrar till att förklara den kvarvarande skillnaden. Det kan till viss del handla om att befolkningen i olika områdestyper systematiskt skiljer sig från varandra i något avseende som inte kan observeras i de data som vi har tillgång till. Det kan också handla om att boendområdet i sig har en inverkan på skillnader i utfall. Ytterligare en möjlig förklaring kan vara förekomst av diskriminering av arbetssökande baserat på bostadsområde.
- Det tycks finnas relativt små skillnader i vilka insatser arbetslösa bosatta i olika områdestyper deltar i när hänsyn tas till skillnader i sammansättningen mellan områden. När hänsyn tas till tidigare insatser påverkar det inte heller de skattade skillnaderna mellan olika områdestyper vad gäller arbetsmarknadsutfall.

Att rikta insatser och förstärka stödet till boende i vissa områden bygger på ett antagande om att det är just det faktum att de är bosatta i ett visst område som orsakar ett sämre arbetsmarknadsutfall. Under dessa omständigheter är det möjligt att argumentera för att individer som bor i dessa områden har behov av mer stöd och hjälp jämfört med annars helt jämförbara individer som är bosatta i andra områden. Eftersom det är mycket svårt att påvisa ett sådant orsakssamband kan vi inte med säkerhet hävda att arbetsmarknadspolitiska insatser riktade mot dessa områden kommer att leda till ett bättre arbetsmarknadsutfall. Arbetsförmedlingens övergripande slutsats är därför att stöd och insatser inom den statliga arbetsmarknadspolitikens område även fortsättningsvis bör riktas mot individer utifrån deras individuella behov och förutsättningar, oavsett var de bor.

### 8.2 Möjliga åtgärder

För att förbättra arbetsmarknadsutfallet bland individer som är bosatta i områden med socioekonomiska utmaningar, och för att uppnå mer likvärdiga livsvillkor, finns det behov av åtgärder inom olika politikområden. Det kan behövas åtgärder inom

exempelvis skolan, socialtjänsten, hälso- och sjukvården, polisen och åtgärder kopplade till den fysiska boendemiljön. Inom dessa områden avser inte Arbetsförmedlingen att lämna förslag på möjliga åtgärder. Återrapporten avgränsas till att diskutera möjliga åtgärder inom myndighetens verksamhetsområde.

Analysen visar att arbetslösa som tillhör grupperna med svag konkurrensförmåga på arbetsmarknaden, då särskilt utomeuropeiskt födda och kortutbildade, i högre utsträckning bor i områden med socioekonomiska utmaningar än andra grupper av arbetslösa. Om stöd och insatser riktas till de individer som har en svag ställning på arbetsmarknaden kommer stödet i hög utsträckning också att riktas mot arbetslösa som är bosatta i vissa typer av områden. Detta utan en direkt styrning av insatser mot arbetslösa utifrån var de är bosatta. Fokus för Arbetsförmedlingens arbete är på att förbättra jobbmöjligheterna för individer.

Att insatser i högre grad riktas till arbetslösa som är bosatta i områden med socioekonomiska utmaningar gäller i mindre utsträckning insatser riktade till arbetssökande med en funktionsnedsättning som medför nedsatt arbetsförmåga. Som framgick av tabell 2 är det vanligare bland arbetslösa bosatta i områdestyp 4 att ha en funktionshinderkod, jämfört med arbetslösa bosatta i områdestyp 1 och 2. Detta är troligtvis i hög grad korrelerat med födelseregion där tidigare analyser har visat att andelen med en funktionshinderkod är lägre bland utomeuropeiskt födda, jämfört med inrikes födda (Arbetsförmedlingen 2022). En del i arbetet med att minska utanförskapet kan vara att försöka minska det eventuella mörkertal av arbetslösa med en oregistrerad funktionsnedsättning som kan finnas i gruppen utomeuropeiskt födda.<sup>24</sup>

Om arbetsmarknadsetableringen förbättras för de som bor i ett visst område kan det vara möjligt att på sikt uppnå bättre resultat för bostadsområden som helhet. Om en individ, eller familj, får bättre ekonomiska förutsättningar är det dock möjligt att man väljer att flytta från områden med socioekonomiska utmaningar. De som stannar kvar tenderar i så fall att vara de som lyckats mindre bra. På det sättet finns det risk att arbetsmarknadsutfallet i området som helhet inte förbättras.

Mer generellt kan det finnas behov av att klargöra huruvida syftet med åtgärderna är att förbättra utfallet för arbetslösa individer som är bosatta i områden där det finns många utmaningar, eller om syftet är att på aggregerad nivå uppnå bättre resultat till exempel genom att minska arbetslösheten, öka utbildningsnivån, och minska bidragsberoendet i ett område som helhet.

### **8.2.1 Förstärkt stöd till arbetslösa med en svag ställning på arbetsmarknaden**

Det är ett prioriterat område för Arbetsförmedlingen att förstärka stödet till de som varit arbetslösa under lång tid. Om Arbetsförmedlingen riktar stödet till grupper med

---

<sup>24</sup> Inom projektet *Jämställd etablering*, som riktade sig till nyanlända män och kvinnor, gjordes en djupare kartläggning av deltagarna och projektet hade också tillgång till psykologer i större utsträckning än inom ordinarie verksamhet. Detta ökade andelen med identifierad funktionsnedsättning från 1,4 till 3,2 procent (Arbetsförmedlingen 2021).

svag konkurrensförmåga är det också hög sannolikhet att stödet riktas till individer som är bosatta i vissa typer av områden. Detta skulle ske utan en aktiv styrning mot att ge insatser och stöd utifrån bostadsområde.

#### *Svårt att rikta stöd utifrån områdestyp*

Arbetsförmedlingen erbjuder stöd till enskilda individer utifrån deras individuella behov och förutsättningar, och har i liten utsträckning riktat stöd till arbetssökande baserat på var de bor.<sup>25</sup> Regionala statistikområden är små enheter som visar var individen är bosatta. Den lokala arbetsmarknaden, där en individ potentiellt skulle kunna arbeta, är ofta mycket större. För att kunna matcha fler arbetslösa till arbete kan det finnas behov av att fokusera på en större geografisk enhet än enbart det RegSO en individ är bosatt i. Det skulle exempelvis kunna påverka hur det aktiva arbetsgivararbetet bedrivs av Arbetsförmedlingen.

Det kan också finnas vissa praktiska problem med att rikta insatser mot individer bosatta i vissa typer av områden då det i Arbetsförmedlingens system inte är möjligt att observera vilket RegSO en arbetssökande är bosatt i. Av den anledningen är det också svårt att anpassa stödet utifrån var man bor.

I vissa fall skulle åtgärder riktade mot vissa områden kunna få oavsiktliga, och negativa, konsekvenser. Det skulle till exempel kunna uppstå om en familj flyttar från ett område i vilket boende har möjlighet till riktade insatser, till ett område där de boende inte har det, men där någon i familjen fortsatt är arbetslös och i behov av insatser.

### **8.2.2 Pilotprojekt och försöksverksamheter**

Det som skrivs ovan avser den löpande verksamheten. I vissa fall kan det dock finnas skäl att rikta stöd till grupper av arbetssökande utifrån geografiskt område. Det kan handla om när nya arbetssätt, metoder eller insatser ska provas i ett mindre och avgränsat projekt. Om målgruppen för projektet exempelvis är kortutbildade eller utomeuropiskt födda kan det finnas skäl att välja ut deltagande enheter utifrån hur många i målgruppen som är inskrivna vid den aktuella enheten. Den geografiska avgränsningen avser då vilken enhet en arbetssökande tillhör, och inte vilket område en individ är bosatt i. Det kan finnas en viss diskrepans häremellan. Redan idag finns exempel på att "pilotkontor" väljs utifrån denna princip (se till exempel avsnitt 8.3.2 nedan).

### **8.2.3 Arbetsförmedlingens lokala fysiska närvaro**

I och med de kontorsnedläggningar som genomfördes under 2019 har Arbetsförmedlingens lokala fysiska närvaro förändrats runt om i landet. På vissa platser finns kontor kvar, medan det i andra områden inte längre finns ett lokalt kontor. Det har ännu inte gjorts någon utvärdering av vilka konsekvenser detta har

<sup>25</sup> Ett undantag var regeringsuppdraget *Jobb för ungdomar och sommarjobb för ungdomar* i regleringsbrevet för 2022 (A2022/00581). Här framgick att syftet med stödet till kommunerna var att förstärka stödet i områden med socioekonomiska utmaningar. Arbetsförmedlingen skulle därför fördela medlen till kommuner med områden med socioekonomiska utmaningar enligt Statistiska Centralbyråns och Delegationen mot segregations definition av områdestyper (områdestyp 1–2). Uppdragets formulering skapade en del praktiska problem både för Arbetsförmedlingen och kommunerna (se Arbetsförmedlingen (2022) för en diskussion).

haft för de arbetssökande. Det är därför inte heller möjligt att uttala sig om på vilket sätt en ökad lokal fysisk närvaro skulle påverka arbetsmarknadsutfallet i områden där många har en svag etablering på arbetsmarknaden.

Mer allmänt kan sägas att det kan finnas fördelar med att Arbetsförmedlingen har en lokal närvaro i områden där många av invånarna har en svag förankring på arbetsmarknaden. Det kan medföra att invånarna i området upplever myndigheten som närvarande och tillgänglig. Om det finns möjlighet till fysiska möten på kontoret kan det också upplevas som enklare att komma i kontakt med myndigheten.

Frågan handlar dock inte om huruvida fysiska möte med handläggare i sig har en positiv effekt på övergång till arbete, utan om huruvida närheten till ett fysiskt kontor har betydelse. Det finns begränsad evidens kring hur en ökad lokal närvaro faktiskt påverkar arbetsmarknadsutfallet. En utvärdering av en reform i Finland som innebar att lokala arbetsförmedlingskontor lades ner i vissa kommuner visar att arbetslöshetstiderna förlängdes med i genomsnitt två till tre veckor (Vehkasalo 2020).

#### **8.2.4 Ett aktivt arbetsgivararbete**

Som diskuterades ovan kan det finnas fördelar med att Arbetsförmedlingen har en fysisk lokal närvaro i områden där många har en svag etablering på arbetsmarknaden. Ytterligare ett skäl är att lokal närvaro kan medföra att arbetsförmedlare har kunskap om den lokala arbetsmarknaden, och genom detta har bättre förutsättningar att arbeta aktivt gentemot arbetsgivare i närområdet. Det kan till exempel handla om att ordna (ackvirera) platser för arbetsträning, praktik eller subventionerad anställning hos arbetsgivare i närområdet. Det kan också handla om att ge platsförslag och platsanvisningar till lediga jobb. I en utvärdering av effekterna av tidiga möten framkom att arbetsförmedlare, i möten med arbetssökande, förmedlade information om vilka jobb de bedömde skulle vara lämpliga att söka (Cheung m.fl. 2024). En slutsats som dras i studien är att arbetsförmedlare behöver ha god kännedom om både den arbetssökande och den lokala arbetsmarknaden. Det finns ingen tydlig definition kring hur stor en lokal arbetsmarknad kan vara, men det är troligt att det handlar om ett område som är större än ett enskilt RegSO.

### **8.3 Exempel från verksamheten**

Nedan ges några exempel från verksamheten där förstärkt stöd ges till grupper med svag konkurrensförmåga på arbetsmarknaden. Inom ramen för dessa arbeten antas stödet också kunna riktas till arbetslösa som är bosatta i områden där många har en svag etablering på arbetsmarknaden.

#### **8.3.1 Sammanhållet matchningsstöd**

Inom ramen för regleringsbrevsuppdraget ”Förstärkt stöd för att effektivt sammanföra långtidsarbetslösa med arbetsgivare” ska Arbetsförmedlingen med egen personal, lokalt och regionalt, effektivt sammanföra arbetssökande med de arbetsgivare som söker arbetskraft. Arbetsförmedlingen har beslutat att i första hand

förstärka stödet genom att erbjuda sammanhållet matchningsstöd. Det är ett stöd som ska kunna ges till långtidsarbetslösa och där arbetssökande med längre tid i arbetslöshet än 24 månader är särskilt prioriterade. Ett särskilt fokus inom gruppen är arbetssökande som bedöms ha svag konkurrensförmåga på arbetsmarknaden.

Sammanhållet matchningsstöd är ett komplement till upphandlade matchningstjänster och ska förstärka stödet till arbetslösa som inte bedöms kunna få ändamålsenligt stöd inom ramen för dessa. Stödet inbegriper fördjupade kartläggningar av arbetssökande och arbetsgivare samt möjligheten till kompletterande aktiviteter för att möjliggöra en anställning. Ett aktivt arbetsgivararbete är centralt för att möjliggöra anskaffning av arbetsplatser, så kallad ackvirering, och matchning.

Stödet ges i hela landet på myndighetens samtliga enheter. Det har alltså inte gjorts någon avgränsning med avseende på var i landet som stödet erbjuds. Med tanke på vilka grupper som ska prioriteras för att få stödet är det också rimligt att tro att en stor del av de som får stödet är bosatta i områden med socioekonomiska utmaningar.

I december 2024 fick totalt 2 849 arbetssökande sammanhållet matchningsstöd. Det är inte möjligt att i Arbetsförmedlingens verksamhetsstatistik se i vilken områdestyp dessa individer är bosatta, men det går att se sammansättningen med avseende på ett antal olika bakgrundsfaktorer. Bland annat framgår att nästan 78 procent av de som erhöll sammanhållet matchningsstöd var födda i ett utomeuropeiskt land. Drygt 37 procent hade högst förgymnasial utbildning och drygt 38 procent hade högst gymnasial utbildning.<sup>26</sup>

### **8.3.2 Kompetens väst**

I det ESF-finansierade projektet Kompetens väst ska Arbetsförmedlingen arbeta tillsammans med flera kommuner i Västra Götaland för att öka möjligheterna till studier för kortutbildade arbetslösa som står långt ifrån arbetsmarknaden. Deltagande i projektet ska pågå under perioden januari 2025 – september 2026. I projektet har områden valts ut baserat på att de har en hög andel långtidsarbetslösa med kort utbildning. På så vis omfattar projektet kontor med särskilda förutsättningar och behov. Deltagare i projektet är individer som står långt från arbetsmarknaden och som bedöms ha behov av utbildning. Vidare har målgruppen behov av sammanhållet stöd.

Syftet med projektet är att deltagarna ska förbättra sin anställningsbarhet genom studier, vilket stärker både den enskilde samtidigt som det bidrar till att lösa samhällets kompetensförsörjningsbehov. Detta ska uppnås genom att erbjuda insatser och sammanhållet stöd, i samarbete med kommunerna. I projektet ska också individer som inte kan tillgodogöra sig studier och i stället behöver annan förberedande insats identifieras, så att de kan få den hjälp de behöver för att göra progression i sin väg mot anställningsbarhet. Projektet strävar efter ett minskat

---

<sup>26</sup> Uppgifterna är hämtade från Arbetsförmedlingens verksamhetsstatistik.

utanförskap, särskilt bland utrikes födda kvinnor och individer med funktionsnedsättning eller ohälsa.<sup>27</sup>

## 8.4 Avslutning

Avslutningsvis kan sägas att det förmodligen behövs insatser inom flera olika politikområden för att minska segregation och utanförskap. Myndighetens bedömning är att Arbetsförmedlingen i första hand kan bidra till detta arbete genom att prioritera att ge stöd till grupper av arbetssökande som är, eller har hög risk att bli, långtidsarbetslösa och som har svårare att på egen hand övergå till arbete. Analysen visar att dessa grupper, framför allt utomeuropeiskt födda och kortutbildade, i hög utsträckning är bosatta i områden med socioekonomiska utmaningar.

För att minska risken för framtida arbetslöshet och bidragsberoende är det viktigt att barn och unga som är bosatta i dessa områden ges goda förutsättningar att utbilda sig och lära sig svenska i de fall svenska inte är modersmålet. Insatser riktade till barn och unga kan på längre sikt bidra till att situationen i områden förbättras.

---

<sup>27</sup> Arbetsförmedlingen (2024).

## Referenser

- A2022/00581. Regleringsbrev för budgetåret 2022 avseende Arbetsförmedlingen. Arbetsmarknadsdepartementet. 2022-04-07.
- A2023/01742. Regleringsbrev för budgetåret 2024 avseende Arbetsförmedlingen. 2023-12-21.
- A2023/01649. Uppdrag att genomföra en fördjupad analys om utanförskap.
- A2024/00059. Regleringsbrev för budgetåret 2025 avseende Arbetsförmedlingen.
- Andersson, R., och Kährlik, A. (2015). Widening gaps: Segregation dynamics during two decades of economic and institutional change in Stockholm. I T. Tammaru, S. Marcińczak, M. Van Ham & S. Musterd (Red.). Socio-Economic Segregation in European Capital Cities. East meets West (s. 110–131). Routledge.
- Arbetsförmedlingen (2021). Tillgänglighetsarbetet inom projektet Jämställd etablering - hur projektets insatser gjordes tillgängliga för alla genom MD1 Plus och arbetslivsinriktad rehabilitering. Dnr Af-2017/0061 0277
- Arbetsförmedlingen (2022). Förstärkt arbete mot segregation. Återrapport. Dnr. Af-2022/0036 7165.
- Arbetsförmedlingen (2023). Återrapport. Uppdrag till Arbetsförmedlingen att analysera och redovisa behov hos långtidsarbetslösa som står särskilt långt från arbetsmarknaden. Dnr: Af-2022/0114 195.
- Arbetsförmedlingen (2024). Projektansökan ESF. Kompetens Väst. Dnr: Af-2024/0021 8550.
- Brandén, M. (2018). Grannskapseffekter. En forskningsöversikt om boendesegregation och bostadsområdets betydelse. Jämlikhetsutredningen 17, LO.
- Bunel, M., L'Horty, Y., och Petit, P. (2016). Discrimination based on place of residence and access to employment. *Urban Studies*, Vol. 53(2), s. 267-286.
- Cheung, M., Egebark, J., Forslund, A., Laun, L., Rödin, M., och Vikström, J. (2024). Effekter av förstärkta förmedlingsinsatser – lärdomar från ett randomiserat experiment. *Ekonomisk Debatt*, 52(2), s. 6-18.
- Delmos (2021). Segregation i Sverige – årsrapport 2021 om den socioekonomiska boendesegregationens utveckling. Delegationen mot segregation, dnr: DELMOS 2021/334.
- Hedström, P., Kolm, A-S., och Åberg, Y. (2003). Social interaktion och arbetslöshet. IFAU rapport 2003: 11.



- Konjunkturinstitutet (2023). Utrikes föddas uppåtgående sysselsättning: Hur mycket förklaras av demografi? Specialstudie Dnr. 2023-534.
- Malmberg, B., & Clark, W. A. V. (2020). Migration and Neighborhood Change in Sweden: The Interaction of Ethnic Choice and Income Constraints. *Geographical Analysis*, 53(2), 1–24.
- Martén, L., Hainmuller, J., och Hangartner, D. (2019). Ethnic networks can foster the economic integration of refugees, *PNAS*, Vol. 116 (33), 16280-16285.
- Piil Damm, A. (2009). Ethnic Enclaves and Immigrant Labor Market Outcomes: Quasi-Experimental Evidence. *Journal of Labor Economics*, Vol. 27(2), s. 281-314.
- Regeringen (2022). Prop. 2022/23:1 Bilaga 3. Ekonomisk jämställdhet.
- Regeringen (2023). Prop. 2023/24:1 Utgiftsområde 13 – Integration och jämställdhet.
- SCB och Boverket (2024). Fördjupad analys om utanförskap. Slutrapport regeringsuppdrag 2024:2.
- SCB (2024). Huvudsaklig inkomstkälla och arbetsrelaterad inkomstnivå, [Huvudsaklig inkomstkälla och Arbetsrelaterad inkomstnivå \(scb.se\)](https://www.scb.se/huvudsaklig-inkomstkalla-och-arbetsrelaterad-inkomstnivaa), senast hämtad 2024-10-20.
- SCB (2020). Rikstäckande områdesindelning för statistisk uppföljning av socioekonomisk segregation– Slutrapportering av uppdrag till Statistiska centralbyrån att ta fram en rikstäckande områdesindelning för statistisk uppföljning av socioekonomisk segregation. SCB A2018/0048.
- Svenska Dagbladet (2024). *Sverige har 180 utanförskapsområden*. 2024-11-13, [”Sverige har 180 utanförskapsområden” - Regeringen.se](https://www.svd.se/sverige-har-180-utanforscapsomraden)
- Topa, G. (2001). Social Interactions, Local Spillovers and Unemployment. *Review of Economic Studies*, Vol. 68, s. 261-295.
- Tunstall, R., Green, A., Lupton, R., Watmough, S., och Bates, K. (2014). Does Poor Neighbourhood Reputation Create a Neighbourhood Effect on Employment? The Results of a Field Experiment in the UK. *Urban Studies*, Vol. 51(4), s. 763-780.
- Vehkasalo, V. (2020). Effects of face-to-face counselling on unemployment rate and duration: evidence from a Public Employment Service reform. *Journal of Labour Market Research*, Vol. 54(11).

## Bilaga 1 Tabeller

Tabell B1.1 Sannolikheten att lämna arbetslöshet fram till december 2022 för de som var arbetslösa i december 2021.

|                        | (i)                  | (ii)                                  | (iii)                | (iv)                              | (v)                                     | (vi)                                                                                         | (vii)                                   |
|------------------------|----------------------|---------------------------------------|----------------------|-----------------------------------|-----------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|
| Områdestyp 4           | Referens             | Referens                              | Referens             | Referens                          | Referens                                | Referens                                                                                     | Referens                                |
| Områdestyp 1           | -0,109***<br>(0,002) | -0,116***<br>(0,002)                  | -0,095***<br>(0,002) | -0,058***<br>(0,003)              | -0,055***<br>(0,003)                    | -0,045***<br>(0,003)                                                                         | -0,035***<br>(0,003)                    |
| Områdestyp 2           | -0,079***<br>(0,002) | -0,087***<br>(0,002)                  | -0,072***<br>(0,002) | -0,049***<br>(0,003)              | -0,047***<br>(0,003)                    | -0,039***<br>(0,002)                                                                         | -0,030***<br>(0,003)                    |
| Områdestyp 3           | -0,048***<br>(0,002) | -0,054***<br>(0,002)                  | -0,044***<br>(0,002) | -0,032***<br>(0,002)              | -0,030***<br>(0,002)                    | -0,023***<br>(0,002)                                                                         | -0,021***<br>(0,002)                    |
| Områdestyp 5           | 0,048***<br>(0,004)  | 0,058***<br>(0,004)                   | 0,046***<br>(0,004)  | 0,038***<br>(0,004)               | 0,034***<br>(0,004)                     | 0,022***<br>(0,004)                                                                          | 0,022***<br>(0,004)                     |
| Kontroll-<br>variabler | Nej                  | Kön,<br>ålder,<br>civilstånd,<br>barn | (ii) +<br>utbildning | (ii)+(iii)+<br>födelse-<br>region | (ii)+(iii)+(i<br>v)+funktio<br>nshinder | (ii)+(iii)+(i<br>v)+(v)+för<br>sörjnings-<br>stöd, ram-<br>program,<br>inskrivnin<br>gstimid | (ii)+(iii)+(i<br>v)+(v)+(vi)<br>+kommun |
| Antal individer        | 362 785              | 362 785                               | 362 785              | 362 785                           | 362 785                                 | 362 785                                                                                      | 362 785                                 |

Tabell B1.2 Sannolikheten att definieras som etablerad under 2022 för de som var arbetslösa i december 2021

|                        | (i)                  | (ii)                                  | (iii)                | (iv)                              | (v)                                     | (vi)                                                                                        | (vii)                                   |
|------------------------|----------------------|---------------------------------------|----------------------|-----------------------------------|-----------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|
| Områdestyp 4           | Referens             | Referens                              | Referens             | Referens                          | Referens                                | Referens                                                                                    | Referens                                |
| Områdestyp 1           | -0,115***<br>(0,002) | -0,120***<br>(0,002)                  | -0,091***<br>(0,002) | -0,068***<br>(0,002)              | -0,065***<br>(0,002)                    | -0,053***<br>(0,002)                                                                        | -0,040***<br>(0,002)                    |
| Områdestyp 2           | -0,084***<br>(0,002) | -0,089***<br>(0,002)                  | -0,069***<br>(0,002) | -0,055***<br>(0,002)              | -0,052***<br>(0,002)                    | -0,043***<br>(0,002)                                                                        | -0,037***<br>(0,002)                    |
| Områdestyp 3           | -0,059***<br>(0,002) | -0,062***<br>(0,002)                  | -0,049***<br>(0,002) | -0,041***<br>(0,002)              | -0,038***<br>(0,002)                    | -0,030***<br>(0,002)                                                                        | -0,027***<br>(0,002)                    |
| Områdestyp 5           | 0,073***<br>(0,004)  | 0,078***<br>(0,004)                   | 0,062***<br>(0,004)  | 0,056***<br>(0,004)               | 0,050***<br>(0,004)                     | 0,039***<br>(0,004)                                                                         | 0,033***<br>(0,004)                     |
| Kontroll-<br>variabler | Nej                  | Kön,<br>ålder,<br>civilstånd,<br>barn | (ii) +<br>utbildning | (ii)+(iii)+<br>födelse-<br>region | (ii)+(iii)+(i<br>v)+funktio<br>nshinder | (ii)+(iii)+(i<br>v)+(v)+för<br>sörjnings-<br>stöd, ram-<br>program,<br>inskriv-<br>ningstid | (ii)+(iii)+(i<br>v)+(v)+(vi)<br>+kommun |
| Antal individer        | 359 529              | 359 529                               | 359 529              | 359 529                           | 359 529                                 | 359 529                                                                                     | 359 529                                 |

Tabell B1.3 Sannolikheten att nå olika arbetsmarknadsutfall inom ett år för de som var arbetslösa i december 2021.

|                                  | (i)                  | (ii)                 | (iii)                |
|----------------------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| Områdestyp 4                     | Referens             | Referens             | Referens             |
| Områdestyp 1                     | -0,109***<br>(0,002) | -0,035***<br>(0,003) | -0,033***<br>(0,003) |
| Områdestyp 2                     | -0,079***<br>(0,002) | -0,030***<br>(0,003) | -0,028***<br>(0,003) |
| Områdestyp 3                     | -0,048***<br>(0,002) | -0,021***<br>(0,002) | -0,020***<br>(0,002) |
| Områdestyp 5                     | 0,048***<br>(0,004)  | 0,022***<br>(0,004)  | 0,021***<br>(0,004)  |
| Konstant                         | 0,552***<br>(0,001)  | 0,731***<br>(0,005)  | 0,734***<br>(0,005)  |
| Övriga kontrollvariabler         | Nej                  | Ja                   | Ja                   |
| Insatser de senaste 12 månaderna | Nej                  | Nej                  | Ja                   |
| Antal individer                  | 362 785              | 362 785              | 362 785              |

Notera: Specifikationerna i kolumn (ii) innehåller kontroller för: kön, ålder, om man är gift, om man har barn i olika åldrar, utbildningsnivå, födelseregion/födelseland, om man lever i en familj som erhållit ekonomiskt bistånd under 2021, förekomst av funktionshinderkod, sökandekategori i december 2021, tid i arbetslöshet och kommun. Specifikation (iii) innehåller även kontroller för vilka insatser man deltagit i under de senaste 12 månaderna. \*/\*\*/\*\*\*/\*\*\* indikerar att skillnaden är signifikant skild från noll på tio, fem respektive en procents signifikansnivå.

## Bilaga 2 Indelning av RegSO:n i klasser

### B2.1 Ytterligare indelning av regionala statistikområden

I slutet av 2023 fick SCB och Boverket<sup>28</sup> i uppdrag från regeringen att genomföra en fördjupad analys av utanförskap (A2023/01649). Genom analysen ska myndigheterna identifiera geografiska områden där utanförskapet bedöms vara särskilt stort, och som har särskilda behov när det gäller insatser från det offentliga. Analysen ska utgå från indelningen RegSO. Syftet är att kunna gruppera områden med liknande förutsättningar, behov och problem som kan kopplas till utanförskap.

Bakgrunden till att SCB och Boverket fått detta uppdrag är att regeringen bedömer att det socioekonomiska index och den områdestypsindelning som SCB och Delmos tidigare tagit fram visserligen ger en indikation på ett områdes grad av utsatthet, men att den inbördes variationen mellan olika områden med liknande indexvärde kan vara stor. Enligt uppdraget ska nu faktorer som till exempel kriminalitet, bidragsberoende, trångboddhet, lågt demokratiskt deltagande, svaga skolresultat och svag arbetsmarknadsetablering beaktas. Myndigheterna ska dels identifiera områden där utanförskapet är särskilt stort genom en sammanvägd bedömning av olika områdens förutsättningar, behov och problem, dels identifiera områden som har specifika behov utifrån enskilda faktorer.

I november överlämnade SCB och Boverket sin återrapport (SCB 2024).<sup>29</sup> I arbetet med den fördjupade analysen har regionala statistikområden delats in i 14 olika klasser. Indelningen baseras på i vilken utsträckning ett område bedöms ha en problematisk situation med avseende på sex olika indikatorer: bidragsberoende, brott, lågt valdeltagande, svag förankring på arbetsmarknaden, svaga skolresultat och trångboddhet. Utifrån var och en dessa indikatorer delas områden upp i percentiler, och de områden som utgör de fem procent som har det sämsta värdet på indikatorerna definieras som områden där det finns särskilt stora utmaningar. Indelningen i klasser görs därefter utifrån hur många (och i vissa fall vilka kombinationer) av indikatorerna som visar att det finns särskilt stora utmaningar.

I omkring 83 procent av alla RegSO:n i Sverige bedöms det inte finnas några särskilt stora utmaningar medan det i 17 procent av alla RegSO:n bedöms finnas särskilt stora utmaningar med avseende på minst en av indikatorerna. I 180 RegSO:n bedöms det finnas särskilt stora utmaningar, och i dessa områden bedöms den sammanvägda problembilden vara stor. Från Regeringens håll har man särskilt lyft fram dessa 180 områden som områden mot vilka särskilda insatser bör riktas (Svenska Dagbladet 2024-11-13).

---

<sup>28</sup> När Delmos avskaffades övertog Boverket ansvaret för den så kallade Segregationsbarometern som är ett webbaserat uppföljningssystem som visar statistik med hjälp av indikatorer. Boverket har i uppdrag att förvalta och utveckla verktyget.

<sup>29</sup> För mer ingående förklaringar och detaljerade beskrivningar av indikatorerna hänvisas till SCB:s och Boverkets återrapport.

## **B2.2 Korrelation mellan befintlig indelning i områdestyper (1–5) och indelning i klasser (0–13)**

Eftersom SCB och Boverket publicerade sin nya indelning av RegSO:n i olika klasser så sent som i november 2024 är Arbetsförmedlingens bedömning att det inte har varit möjligt att basera huvudanalysen i delrapporten på den nya indelningen. Några mindre omfattande, deskriptiva analyser har dock genomförts. De presenteras i denna bilaga.

Ett problem har varit att SCB:s indelning i klasser baseras på information om sammansättningen i ett RegSO i december 2022, och indelningen har ännu inte gjorts för tidigare år. Urvalet som ingår i huvudanalysen i denna återrapport utgörs av de som var inskrivna som arbetslösa i december 2021, och vi använder information om RegSO samt områdestyp vid denna tidpunkt. För att få information om vilken klass ett RegSO tillhör har vi behövt approximera klass för 2021 med vilken klass det aktuella RegSO:t tillhörde i december 2022. Det är dock rimligt att tro att det finns en hög korrelation mellan åren.

I tabell B2.1 visas korrelationen mellan områdestyp och indelning av RegSO:n i olika klassar. I tabellen har klasserna grupperats på samma sätt som de grupperas av SCB. I tabell B2.2 återfinns motsvarande tabell för alla 14 klasser separat. För alla områdestyper, utom för områdestyp 2, är korrelationen mellan områdestyp och RegSO-klass hög. Exempelvis är 88 procent av arbetslösa som är bosatta i områdestyp 1, bosatta i RegSO:n som bedöms vara områden med särskilt stora utmaningar. På motsvarande sätt är 88 procent av arbetslösa bosatta i områdestyp 4 bosatta i områden utan problem. Undantaget är områdestyp 2 där indelningen i klasser visar att de RegSO:n som ingår här skiljer sig relativt mycket åt och är ungefär lika fördelade mellan de tre olika RegSO-klasserna.

En slutsats är att den befintliga indelningen i områdestyper tenderar att fånga upp en majoritet av avsedda klasser, med undantag från områdestyp 2.

Tabell B2.1 Korrelation mellan områdestyp (1–5) och RegSO-klasser (grupperat) bland inskrivna arbetslösa december 2021.

| Klass, grupperat (SCB) | Beskrivning                           | 1      | 2      | 3      | 4       | 5      |
|------------------------|---------------------------------------|--------|--------|--------|---------|--------|
| 0                      | Områden utan problem                  | 1,6    | 33,9   | 81,1   | 87,5    | 97,1   |
| 1–8, 10                | Områden med vissa utmaningar          | 10,5   | 35,5   | 17,3   | 12,5    | 2,9    |
| 9, 11–13               | Områden med särskilt stora utmaningar | 87,9   | 30,6   | 1,6    | 0,0     | 0,0    |
|                        | Summa                                 | 100,0  | 100,0  | 100,0  | 100,0   | 100,0  |
|                        | Antal individer                       | 62 283 | 59 183 | 98 286 | 129 208 | 13 825 |

Källa: SCB och Arbetsförmedlingen, egna beräkningar.

Tabell B2.2 Korrelation mellan områdestyp (1–5) och RegSO-klasser (0–13) bland arbetslösa december 2021

| Klass, (SCB) | Beskrivning                                               | 1    | 2    | 3    | 4    | 5    |
|--------------|-----------------------------------------------------------|------|------|------|------|------|
| 0            | Områden utan problem                                      | 1,6  | 33,9 | 81,1 | 87,5 | 97,1 |
| 1            | Problem bidragsberoende                                   | 6,0  | 10,2 | 0,0  | 0,0  | 0,0  |
| 2            | Problem anmälda brott                                     | 0,0  | 2,0  | 6,7  | 7,8  | 2,9  |
| 3            | Lågt valdeltagande                                        | 0,2  | 9,5  | 3,8  | 0,1  | 0,0  |
| 4            | Svag förankring på arbetsmarknaden                        | 0,0  | 3,2  | 2,8  | 3,1  | 0,0  |
| 5            | Svaga skolresultat                                        | 0,0  | 6,8  | 3,1  | 0,8  | 0,0  |
| 6            | Trångboddhet                                              | 1,8  | 1,6  | 0,0  | 0,1  | 0,0  |
| 7            | Svag förankring på arbetsmarknaden plus ett annat problem | 0,3  | 1,7  | 0,0  | 0,1  | 0,0  |
| 8            | Anmälda brott plus svag förankring på arbetsmarknaden     | 0,0  | 0,0  | 0,8  | 0,5  | 0,0  |
| 9            | Övriga, två problem och stora utmaningar i övrigt         | 11,6 | 17,4 | 1,2  | 0,0  | 0,0  |
| 10           | Minst tre problem, små utmaningar i övrigt                | 2,3  | 0,3  | 0,1  | 0,0  | 0,0  |

|       |                                                       |       |       |       |       |       |
|-------|-------------------------------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 11    | Minst tre problem, vissa utmaningar i övrigt          | 14,0  | 2,5   | 0,2   | 0,0   | 0,0   |
| 12    | Minst tre problem, stora utmaningar i övrigt          | 50,7  | 9,8   | 0,3   | 0,0   | 0,0   |
| 13    | Minst tre problem, särskilt stora utmaningar i övrigt | 11,5  | 0,9   | 0,0   | 0,0   | 0,0   |
| Summa |                                                       | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Källa: Arbetsförmedlingen och SCB, egna beräkningar.

### B2.3 Fördelning av befolkningen och arbetslösa mellan olika RegSO-klasser

Nedan visas hur befolkningen, samt arbetslösa, är fördelade mellan olika RegSO-klasser. Även antalet RegSO:n per klass presenteras. I tabell B2.3 har områden delats in i tre grupper på samma sätt som SCB och Boverket gör i sin återrapport. I tabell B2.4 visas fördelningen för olika klasser. På motsvarande sätt som för områdestyp framgår att arbetslösa är bosatta i områden med särskilt stora utmaningar i högre utsträckning än vad befolkningen som helhet är. Överrepresentationen är särskilt tydlig vad gäller områden med minst tre problem och stora utmaningar i övrigt (klass 12).

Tabell B2.3 Fördelning av befolkning och arbetslösa (december 2021), 20–64 år mellan olika klasser av regionala statistikområden

| Klass, grupperat (SCB) | Beskrivning                           | Befolkningen | Arbetslösa | Antal RegSO:n |
|------------------------|---------------------------------------|--------------|------------|---------------|
| 0                      | Områden utan problem                  | 78,2         | 62,6       | 2 795         |
| 1–8, 10                | Områden med vissa utmaningar          | 14,7         | 16,8       | 388           |
| R 9, 11–13             | Områden med särskilt stora utmaningar | 7,1          | 20,5       | 180           |
|                        | Totalt                                | 100,0        | 100,0      | 3 363         |

Tabell B2.4 Fördelning av befolkning och arbetslösa (december 2021), 20–64 år mellan olika klasser av regionala statistikområden

| Klass (SCB) | Beskrivning                        | Befolkningen | Arbetslösa | Antal RegSO:n |
|-------------|------------------------------------|--------------|------------|---------------|
| 0           | Utan problem                       | 78,2         | 62,6       | 2 795         |
| 1           | Problem bidragsberoende            | 1,0          | 2,7        | 36            |
| 2           | Problem anmälda brott              | 5,9          | 5,0        | 125           |
| 3           | Lågt valdeltagande                 | 1,5          | 2,7        | 38            |
| 4           | Svag förankring på arbetsmarknaden | 3,0          | 2,4        | 69            |



|                 |                                                           |           |         |       |
|-----------------|-----------------------------------------------------------|-----------|---------|-------|
| 5               | Svaga skolresultat                                        | 1,5       | 2,2     | 74    |
| 6               | Trångboddhet                                              | 0,4       | 0,6     | 14    |
| 7               | Svag förankring på arbetsmarknaden plus ett annat problem | 0,6       | 0,4     | 12    |
| 8               | Anmällda brott plus svag förankring på arbetsmarknaden    | 0,5       | 0,4     | 13    |
| 9               | Övriga, två problem och stora utmaningar i övrigt         | 2,2       | 5,2     | 56    |
| 10              | Minst tre problem, små utmaningar i övrigt                | 0,3       | 0,5     | 7     |
| 11              | Minst tre problem, vissa utmaningar i övrigt              | 1,0       | 2,9     | 32    |
| 12              | Minst tre problem, stora utmaningar i övrigt              | 3,3       | 10,4    | 76    |
| 13              | Minst tre problem, särskilt stora utmaningar i övrigt     | 0,7       | 2,1     | 16    |
| Antal individer |                                                           | 5 903 259 | 362 785 | 3 363 |

## B2.4 Skillnader i arbetsmarknadsutfall mellan arbetslösa bosatta i olika RegSO-klasser

Som en känslighetsanalys har motsvarande regressionsanalys som genomförs för områdestyp genomförts med den nya indelningen av RegSO:n i olika klasser. Analysen har både genomförts genom att gruppera klasser i tre grupper på motsvarande sätt som SCB och Boverket gör (se tabell B2.5), och genom att analysera skillnader mellan olika klasser separat (se tabell B2.6). Slutsatser som kan dras utifrån denna känslighetsanalys stämmer över lag väl överens med slutsatserna vi drar utifrån analysen av skillnader mellan olika områdestyper; skillnader i arbetsmarknadsutfall förklaras till en mycket stor del av skillnader i sammansättningen med avseende på de variabler som ingår i modellen.

Tabell B2.5 Sannolikheten att ha lämnat arbetslöshet inom ett år för de som var arbetslösa i december 2021

| Sannolikheten att ha lämnat arbetslöshet fram till december 2022 |                      |                      |
|------------------------------------------------------------------|----------------------|----------------------|
| Områden utan problem                                             | referens             |                      |
| Områden med vissa utmaningar                                     | -0,024***<br>(0,002) | -0,005**<br>(0,002)  |
| Områden med särskilt stora utmaningar                            | -0,084***<br>(0,002) | -0,025***<br>(0,002) |
| Övriga kontrollvariabler                                         | Nej                  | Ja                   |

| Antal individer                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 362 785 | 362 785 |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|---------|
| <p>Notera: Specifikationen i den andra kolumnen innehåller kontroller för: kön, ålder, om man är gift, om man har barn i olika åldrar, utbildningsnivå, födelseregion/födelseland, om man lever i en familj som erhållit ekonomiskt bistånd under 2021, förekomst av funktionshinderkod, sökandekategori i december 2021, tid i arbetslöshet och kommun. Specifikation (iii) innehåller även kontroller för vilka insatser man deltagit i under de senaste 12 månaderna. */**/** indikerar att skillnaden är signifikant skild från noll på tio, fem respektive en procents signifikansnivå.</p> |         |         |

Tabell B2.6 Sannolikheten att ha lämnat arbetslöshet fram till december 2022 för de som var arbetslösa i december 2021

| Kod | RegSO-klass                                               | (i)                  | (ii)                 |
|-----|-----------------------------------------------------------|----------------------|----------------------|
| 0   | Utan problem                                              | referensgrupp        | referensgrupp        |
| 1   | Problem bidragsberoende                                   | -0,064***<br>(0,005) | -0,007<br>(0,006)    |
| 2   | Problem anmälda brott                                     | -0,002<br>(0,004)    | 0,007*<br>(0,004)    |
| 3   | Lågt valdeltagande                                        | -0,040***<br>(0,005) | -0,020***<br>(0,006) |
| 4   | Svag förankring på arbetsmarknaden                        | -0,007<br>(0,005)    | -0,008<br>(0,006)    |
| 5   | Svaga skolresultat                                        | -0,021***<br>(0,006) | -0,008<br>(0,006)    |
| 6   | Trångboddhet                                              | -0,067***<br>(0,011) | -0,010<br>(0,011)    |
| 7   | Svag förankring på arbetsmarknaden plus ett annat problem | 0,014<br>(0,014)     | 0,003<br>(0,013)     |
| 8   | Anmälda brott plus svag förankring på arbetsmarknaden     | 0,017<br>(0,013)     | 0,001<br>(0,013)     |
| 9   | Övriga, två problem och stora utmaningar i övrigt         | -0,072***<br>(0,004) | -0,027***<br>(0,004) |
| 10  | Minst tre problem, små utmaningar i övrigt                | -0,035***<br>(0,012) | -0,019<br>(0,012)    |
| 11  | Minst tre problem, vissa utmaningar i övrigt              | -0,075***<br>(0,005) | -0,014***<br>(0,005) |
| 12  | Minst tre problem, stora utmaningar i övrigt              | -0,091***<br>(0,003) | -0,031***<br>(0,003) |
| 13  | Minst tre problem, särskilt stora utmaningar i övrigt     | -0,092***<br>(0,006) | -0,013**<br>(0,006)  |
|     | Övriga kontrollvariabler                                  | Nej                  | Ja                   |
|     | Antal individer                                           | 362 785              | 362 785              |